

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200907  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200907.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka J.. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.. N. XXXX/XX, C. a otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. V. X/XX, C., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa XX.XX.XXXX matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného vo výške 150,- eur mesačne k rukám matky a upravil stretávanie otca s maloletou každý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty 8:00 hod. do nedele do 18:00 od..
2. Uznesením č. k. 19P/46/2020-6 zo dňa 22.03.2020 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
3. Dňa XX.XX.XXXX matka podala na tunajší súd žiadosť o stiahnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko došlo k spísaniu rodičovskej dohody a k podaniu návrhu na odsúhlasenie rodičovskej dohody súdom.
4. Vzhľadom k tomu, že návrh matky doposiaľ nebol doručovaný ostatným účastníkom konania, nebol žiadny z účastníkov konania vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu matky.
5. Súd má preukázané, že matka dňa XX.XX.XXXX podala na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody rodičov o úprave práv a povinností a určení výživného k maloletému dieťaťu. Konanie sa vedie pod spisovou značkou 19P/51/2021.
6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
8. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
9. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
10. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

11. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Podanie matky označené ako žiadosť o stiahnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd podľa jeho obsahu posúdil ako späťvzatie návrhu v celom rozsahu. Vzhľadom na dispozitívny úkon matky a vyššie citované zákonné ustanovenia súd konanie na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.