

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200589
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820200589.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, právne zastúpená: JUDr. Mário Pataky, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 200, Námestovo, a otca - Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., t.č. Z. XXX, Č., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

- I. Maloletá O. Š., nar. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.
- II. Právo zastupovať maloletú O. Š., nar. XX.XX.XXXX, a spravovať jej majetok m a j ú obaja rodičia.
- III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej O. Š., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od dňa 23.03.2020.
- IV. Zameškané výživné na maloletú O. Š., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 23.03.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 829,03 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky. Otec je oprávnený splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok.
- V. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.03.2020 žiadala, aby súd mal. O. Š., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že matka by mal. dieťa zastupovala a spravovala jeho majetok, zároveň žiadala, aby súd otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. O. sumou 100 EUR mesačne, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a aby súd styk mal. O. s otcom neupravoval. Zároveň navrhovateľka požiadala o priznanie nároku na náhradu trov konania. Na pojednávaní matka upravila návrh tak, že navrhla, aby obaja rodičia mal. dieťa zastupovali a spravovali jeho majetok.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že spolu s mal. O. opustila spoločnú domácnosť zdieľanú s otcom v Ž. dňa 20.09.2019 a vrátila sa s mal. O. do V., kde žije s mal. O. v rodinnom dome spolu s rodičmi matky. Navrhovateľka a odporca nie sú manželia. Počas spolužitia matky a otca nebola mal. O. súdnym rozhodnutím zverená do starostlivosti navrhovateľky a odporcovi nebola uložená povinnosť uhrádzať výživné nakoľko na zabezpečení potrieb maloletej sa podieľali spoločne. Zo spoločnej domácnosti navrhovateľka odišla z dôvodu problémov otca s hazardom a požíčianím si finančných prostriedkov od rodiny, známych a kamarátov, ktoré následne prehral v automatoch. Vznikali nezhody aj ohľadne

výchovy mal. O.. Posledný mesiac pred odchodom navrhovateľky zo spoločnej domácnosti odporca stratil záujem o všetko, aj keď dovtedy navrhovateľke pomáhal s domácnosťou aj so starostlivosťou o mal. O.I.. Mal. O. navštevuje Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v Námestove. Otec neprejavuje o mal. dieťa záujem. Komunikácia matky a otca je veľmi obmedzená. Matka uvádzala nasledovné výdavky spojené so starostlivosťou o mal. O.: 30 EUR mesačne pohonné hmoty za účelom návštev špeciálno-pedagogického poradenstva a návštevami lekára, 30-50 EUR strava, 20 EUR drogéria a plienky, 30 EUR lieky a vitamíny, 15 EUR oblečenie. Mal. O. má problémy s oslabenou imunitou a na odporúčanie lekára užíva vitamíny. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti otec na výživu mal. O. neprispieva. Navrhovateľkin jediný príjem bol rodičovský príspevok vyplácaný z Českej republiky vo výške 7.000 CZK, ktorý však bol pozastavený v novembri 2019 a vo februári 2020 aj celkom zanikol, pre nedoloženie dokladov zo strany odporcu o tom, že naďalej pracuje v ČR. Počas tohto obdobia navrhovateľka nemohla požiadať ani o výplatu akýchkoľvek dávok zo Sociálnej poisťovne či úradu práce sociálnych vecí a rodiny na Slovensku. Navrhovateľka sama zabezpečuje všetky výdavky spojené so starostlivosťou o mal. O.. Navrhovateľka nahrádza plnenie svojej vyživovacej povinnosti celodennou osobnou starostlivosťou o mal. O.. Vzhľadom k tomu, že odporca svojim nekonaním a nezájmom o výživu mal. O. zavinil podanie návrhu na začatie konania, považovala navrhovateľka za spravodlivé požadovať od odporcu aj náhradu trov konania.

3. Návrh na začatie konania spolu s poučením a výzvou na vyjadrenie bol otcovi doručený 27.04.2020. Otec musel vedieť o konaní aj z uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/13/2020 zo dňa 24.03.2020, ktorým bolo do skončenia tohto konania nariadené neodkladné opatrenie a ktoré uznesenie bolo otcovi doručené 14.05.2020. Otec sa napriek tomu v konaní žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Súd vykonal pojednávanie aj bez prítomnosti otca. Otec svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Predvolanie na pojednávanie si otec prevzal 20.03.2021. Otec súdu nedoručil žiadne vyjadrenie, v ktorom by uviedol svoje príjmy a výdavky a ani súdu nedoručil žiadne listiny preukazujúce jeho príjmy a výdavky. Napriek neúčasti otca na pojednávaní, mal súd za to, že vykonaným dokazovaním bolo možné náležite zistiť skutkový stav. Súd mal tiež za to, že odročenie pojednávania na neskorší termín, zohľadňujúc doterajšiu pasivitu otca v tomto konaní by nebolo v záujme mal. dieťaťa, na ktorého výžive sa takmer výlučne podieľa len matka, pričom otec platí len neodkladným opatrením stanovené výživné v nevyhnutnej miere.

5. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/13/2020 zo dňa 24.03.2020 bolo do skončenia tohto konania nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola mal. O. zverená do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať jej majetok boli oprávnení a povinní obaja rodičia, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. O. sumou 50 EUR mesačne, styk otca s mal. O. sa neupravoval.

6. Súd ustanovil uznesením č. k. 4P/28/2020-18 z 17.04.2020 mal. dieťaťu za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník podal súdu správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa z 27.04.2020. Kolízny opatrovník navrhol, aby mal. O. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, aby obaja rodičia boli oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä návrhom na začatie konania, potvrdením Centra špeciálno-pedagogického poradenstva Námestovo z 23.01.2020, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2019, rozhodnutím ÚPSVaR Námestovo o zastavení výplaty prídavku na dieťa, rozhodnutím Úradu práce Českej republiky - Krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu o poskytnutí rodičovského príspevku, platobným rozpisom Úradu práce ČR, oznámením Úradu práce Českej republiky - Krajskej pobočky pre hlavné mesto Prahu o zániku nároku na dávku - rodičovského príspevku, prehľadom vyplatených dávok vydaným Úradom práce ČR, rodným listom mal. dieťaťa, pokladničnými bločkami, správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa z 27.04.2020, výsledkami dožiadania Okresného súdu pre Prahu 7, najmä oznámením spoločnosti Y. V., a.s. (č.l. 51), lustráciami rodičov vykonaných Sociálnou poisťovňou, rozpisom poistného (č.l. 60), potvrdeniami o úhradách z bankového účtu matky, potvrdeniami o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020 a 2021, potvrdeniami o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020 a 2021, pracovnou zmluvou matky (č.l. 64), posudkom o dlhodobom nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa, oznámením ÚPSVaR Námestovo o pokračovaní vo výplate rodičovského príspevku, správou z diagnostického vyšetrenia z Centra špeciálno-pedagogického poradenstva

Námestovo, potvrdením o návšteve materskej školy, ktorá je organizačnou zložkou Spojenej školy internátnej v K., pokladničnými bločkami, potvrdeniami o úhradách platieb z účtu matky, výsluchom matky a obsahom listín v spise Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/13/2020.

8. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“):

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 a 4 Zákona o rodine:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine:

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

14. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

15. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav a vec následne takto právne posúdil: Rodičia mal. O. nie sú manželia. Rodičia žili v spoločnej domácnosti v Ž. od konca roka 2015 do januára 2017. Neskôr od januára 2017 do marca 2018 u rodičov matky v V. a následne od marca 2018 do septembra 2019 opäť v Ž.. Po pretrvávajúcich nezhodách následne matka spolu s mal. O. opustila spoločnú domácnosť a vrátila sa do rodičovského domu do V., kde žije spolu so svojimi rodičmi. Výkon rodičovských práv a povinností bol doposiaľ upravený len neodkladným opatrením Okresného súdu Námestovo z 24.03.2020, právoplatným 30.05.2020. Od odchodu navrhovateľky a mal. O. zo spoločnej domácnosti sa o mal. O. osobne stará len matka. Otec sa od toho času stretol s mal. O. len jeden raz, o stretnutia neprejavuje záujem. Do vydania neodkladného opatrenia hradila všetky náklady mal. O. matka. Otec začal prispievať na výživu mal. O. až od vydania neodkladného opatrenia a zaplatil neodkladným opatrením určené výživné vo výške 50 EUR/mesačne za mesiace jún 2020 až marec 2021. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec nemá na Slovensku príjem zo zárobkovej činnosti. Z dožiadania vykonaného Českej republiky vyplynulo, že otec už od decembra 2019 nepracuje ani u posledného známeho zamestnávateľa. Otec nepredložil o svojom príjme, majetkových pomeroch alebo zdravotnom stave žiadne dokumenty ani tvrdenia. Matka dlhodobo nepracovala nakoľko zabezpečovala osobnú starostlivosť o mal. O.. Matke bola pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav mal. O. predĺžená výplata rodičovského príspevku do šiestich rokov mal. dieťaťa, ktorý je vo výške 370 EUR/mesiac. Okrem neho tvorí príjem matky ešte prídavok na dieťa vo výške 25 EUR/mesiac. Pokiaľ to epidemická situácia dovoľuje a mal. O. navštevuje škôlku, matka sa zamestnala aspoň na čiastočný úväzok. Mal. O. trpí autizmom s mentálnym postihnutím. Inak ďalšie zdravotné komplikácie nemá. Výdavky na mal. dieťa pozostávajú z: kozmetika 15-20 EUR/mesiac, poplatok za škôlku 27,40 EUR/mesiac, ZRPŠ v škôlke 7,36 EUR/mesiac, strava 30-50 EUR/mesiac, lieky a vitamíny 30 EUR/mesiac, oblečenie 15 EUR/mesiac. Matka vozí mal. O. do škôlky do K., čo znamená 4 jazdy po 21 km denne, s čím sú spojené náklady na pohonné hmoty cca 120 EUR/mesiac. Matka zároveň zabezpečuje bývanie pre mal. dieťa.

20. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že je v najlepšom záujme mal. O., aby bol zachovaný súčasný stav a mal. O. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a tak bolo zachované stabilné výchovné prostredie mal. dieťaťa. Matka zároveň schopná osobnú starostlivosť riadene vykonávať.

21. Vo vzťahu k zastupovaniu a správe majetku mal. O. súd ponechal výkon týchto rodičovských práv a povinností obom rodičom. Napriek minimálnej participácii otca na výchove a výžive mal. detí, súd nemal za potrebné obmedzovať rodičovské práva a povinnosti otca vo vzťahu k zastupovaniu a správe ich majetku.

22. O úprave styku súd opomenul rozhodnúť vo výroku tohto rozsudku. Súd preto vyhlásil na tom istom pojednávaní aj samostatný dopĺňací rozsudok.

23. Súd zaviazal otca na úhradu výživného na mal. dieťa ako rodiča, ktorému mal. dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Súd vychádzal z oprávnených potrieb mal. dieťaťa vo výške cca 220 až 250 EUR mesačne. Zároveň zohľadnil to, že osobnú starostlivosť mal. dieťaťa poskytuje výlučne matka a tá zabezpečuje pre mal. dieťa aj bývanie. Zvýšené náklady na dopravu mal. O. do a zo škôlky sú vzhľadom k jej diagnóze (autizmus s mentálnym postihnutím) úplne opodstatnené, nakoľko mal. dieťa navštevuje jeho potrebám prispôbené predškolské zariadenie. Matka je v možnosti zamestnať sa na plný úväzok

obmedzená diagnózou mal. O. a potrebou zvýšenej starostlivosti o ňu. Otec síce nevykazuje žiadne príjmy tak na Slovensku ani v Českej republike, avšak súdu nepredložil ani žiadny dôkaz o tom, čo mu bráni v tom, aby vykonával zárobkovú činnosť. Minimálne do decembra 2019 pracoval. Súd preto uplatnil zásadu potenciality príjmu a mal za to, že otec je schopný dosahovať príjem minimálne vo výške minimálnej mzdy, t.j. za predpokladu, že by si neuplatňoval daňový bonus na dieťa, tak vo výške 508 EUR/mesiac v čistom. Zároveň bola zohľadnená aj tá skutočnosť, že mal. O. je jediným dieťaťom otca a teda inú vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom nemá. Na základe uvedeného vyplýva, že aj určené výživné bolo určené na spodnej hranici rozpätia, ktoré prináleží zisteným skutočnostiam.

24. Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

25. Napriek tomu, že matka si neuplatňovala zameškané výživné od podania návrhu, súd jej priznal aj tento nárok. Mal za to, že vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, a to najmä k potrebám maloletého dieťaťa, jeho zdravotného stavu, obmedzeným možnostiam matky zamestnať sa na plný úväzok ako aj doterajšej pasivite otca, ide o spravodlivé rozhodnutie, ktoré je v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Počas konania bolo zistené, že otec zaplatil výživné v zmysle neodkladného opatrenia na mesiace jún 2020 až marec 2021. Za toto obdobie predstavuje zameškané výživné sumu 500 EUR (10 mesiacov x (100 EUR - 50 EUR)). Otec nezaplatil výživné za alikvotnú časť mesiaca marec 2020 (od 23.03.2020 do 31.03.2020) čo predstavuje sumu 29,03 EUR a za celé mesiace apríl 2020, máj 2020 a apríl 2021 čo predstavuje spolu 300 EUR. Spolu tak bolo zameškané výživné vyčíslené v sume 829,03 EUR. Vzhľadom k neznámym príjmovým pomerom otca mu súd umožnil splácať zameškané výživné v splátkach pod stratou výhody splátok, pokiaľ by sa dostal s ich platením do omeškania.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by sa nevyskytovali v obdobných konaniach a ktoré by odôvodňovali právo jedného účastníka na náhradu trov konania voči druhému účastníkovi podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.