

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119372618
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6119372618.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: U. S., nar. X.X.XXXX, bytom Y.. Č. S. XXXX/XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 4.610,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.610,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.401,75 Eur od 05.04.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.9.2019, sa žalobca (pôvodne obchodná spoločnosť: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890) domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 4.610,04 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že ako veriteľ dňa X.X.XXXX uzatvoril so žalovaným v postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 4.500,- Eur. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle ust. § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, dňa 4.4.2017 vyhlásil úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Žalobca pred podaním žaloby na súd výzvou zo dňa 26.8.2019 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, žalovaný však ku dňu podania návrhu na súd žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. Žalovaný nárok predstavuje nárok na zaplatenie istiny v sume 4.401,75 Eur, nárok na zaplatenie vyčísleného úroku z istiny v sume 168,54 Eur (t.j. súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), nárok na zaplatenie poplatkov vo výške 39,75 Eur a nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.401,75 Eur od 05.04.2017 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 3.10.2019, sp. zn. 2Up/1177/2019, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa však vydaný platobný rozkaz

nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, vec bola postúpená na jej prejednanie Okresnému súdu Martin.

4. Okresný súd Martin opätovne rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 7.4.2020, č.k. 11Csp/3/2020-63. Uznesením zo dňa 6.10.2020, č.k. 11Csp/3/2020-108 v spojení s opravným uznesením zo dňa 21.10.2020, č.k. 11Csp/3/2020-119 však vydaný platobný rozkaz zrušil, nakoľko sa ho opäť nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

5. Uznesením zo dňa 21.10.2020, č.k. 11Csp/3/2020-119 súd zároveň pripustil zmenu subjektu tak, že pripustil, aby na strane žalobcu z konania vystúpila obchodná spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, a na jej miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2020.

6. Súd žalovaného vyzval na vyjadrenie sa k žalobe uznesením zo dňa 7.12.2020, č.k. 11Csp/3/2020-127, žalovaný sa však k podanej žalobe v určenej lehote nevyjadril.

7. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 1.4.2021, a to v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o jeho právach a povinnostiach riadne doručené, svoju neúčast' na pojednávaní však nijako neospravedlnil. Na pojednávaní súd skonštatoval splnenie podmienok na vykonanie pojednávania.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, ktoré boli doložené do konania zo strany žalobcu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Žalobca v pozícii veriteľa a žalovaný v pozícii dlžníka uzavreli dňa X.X.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“ č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 4.500,- Eur formou účelového úveru určeného na refinancovanie s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 7,90 % ročne, s výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 8,20 % a s výškou priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov 10,78 %, pričom žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 96-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach po 63,60 Eur, so splatnosťou k 20. dňu v kalendárnom mesiaci s prvou splátkou ku dňu 20.6.2016. Výška celkovej čiastky, ktorú mal žalovaný zaplatiť, bola dohodnutá na sumu 6.105,10 Eur, odplata predstavovala 7,90 %. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 20.5.2024.

10. Súčasťou Zmluvy bola aj amortizačná tabuľka, ktorá obsahovala špecifikáciu dohodnutej splátky na časť, ktorá sa započítava na splátku istiny a na časť, ktorá sa započítava na splátku úroku za poskytnutie úveru.

11. Súčasťou Zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „Obchodné podmienky“), ktoré tvorili neoddeliteľnú časť Zmluvy.

12. Žalobca vo výzve zo dňa 8.3.2017, označenej ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“, žalovaného upozornil na to, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke ku dňu spísania výzvy neuhradil svoje záväzky voči žalobcovi. Zároveň ho vo výzve upozornil na to, že ku dňu 8.3.2017 eviduje voči nemu pohľadávku zo Zmluvy viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 354,25 Eur a vyzval ho na jej zaplatenie, pričom ho oboznámil tiež s tým, že ak nedôjde k úhrade uvedenej dlžnej sumy záväzku, žalobca je oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od neho úhradu celej úverovej pohľadávky.

13. Následne podaním zo dňa 4.4.2017, označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“, žalobca žalovanému oznámil, že nakoľko porušil ustanovenia Zmluvy a Obchodných podmienok, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, stala sa jeho úverová pohľadávka v sume 4.610,04 Eur (pozostávajúca z dlžnej istiny v sume 4.401,75 Eur, z úroku v sume 168,54 Eur a z poplatkov za upomienky v sume 39,75 Eur) ku dňu 04.04.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu. V predmetnej výzve žalobca zároveň žalovaného vyzval na úhradu tejto pohľadávky, a to v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy.

14. Podľa bodu 4., 4.2 veta prvá Zmluvy dlžník je povinný splácať úver anuitným spôsobom, mesačnými splátkami vo výške uvedenej v Zmluve v mene euro a v termínoch ich splatnosti spôsobom uvedeným v bode 2.2 Zmluvy.

15. Podľa bodu 4., 4.3 veta prvá a tretia Zmluvy poskytnutím prostriedkov zo Zmluvy vzniká dlžníkovi záväzok poskytnuté peňažné prostriedky banke vrátiť a zaplatiť zmluvné úroky a prípadne poplatky, úroky z omeškania, náklady spojené s poistením (ak bolo uzavreté) a plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvy a Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“). Dlžník podpisujúci túto Zmluvu sa zaväzuje platiť úroky vo výške špecifikovanej v bode 2.2 Zmluvy z nesplatenej istiny odo dňa poskytnutia úveru až do úplného splatenia istiny.

16. Podľa bodu 4., 4.6 Zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohoto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; úročiť úver úrokom uvedeným v bode 2.2 Zmluvy; úročiť sumu, s ktorej úhradou je dlžník v omeškaní popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania počnúc prvým dňom omeškania až do jej zaplatenia; uplatniť si poplatky v zmysle bodu 3.1 Zmluvy; realizovať, resp. uplatniť príslušný druh zabezpečenia úveru (napr. dohoda o zrážkach zo mzdy), ak bol úver zabezpečený; je oprávnená uplatniť si pohľadávku zo Zmluvy žalobou. Oprávnenia uvedené v tomto bode Zmluvy je banka oprávnená si uplatniť jednotlivito aj kumulatívne.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Je nesporné, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o poskytnutí úveru, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo zo skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu a rodného čísla. Súd mal preukázané, že na základe uzavretej zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv.

28. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou splátkového úveru určeného na refinancovanie vo výške 4.500,- Eur so zmluvne dohodnutým úrokom vo výške 7,90 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach v sume 63,60 Eur. Prvá splátka úveru bola zmluvne dohodnutá do 20.6.2016, posledná splátka do 20.5.2024. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 8,20 %, priemerná RPMN vo výške 10,78 %. Po preskúmaní predloženej Zmluvy súd konštatuje, že táto obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Zmluvné podmienky žalovaný porušil tým, že nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Žalobcovi uhradil len prvé štyri splátky úveru. Žalobca žalovaného v zmysle dojednaných zmluvných podmienok vyzval na zaplatenie dlhu. Žalovaný na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a dlh nezaplatil, preto žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami, ako aj s výzvou zo dňa 4.4.2017 pohľadávku zosplatnil. Podmienky zosplatnenia úveru sú upravené v bode 4.6 Zmluvy, tieto boli v danom prípade v celom rozsahu splnené. Žalovaný bol so zmluvnými dojednaniami riadne oboznámený, čo potvrdil svojim podpisom na Zmluve. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 4.401,75 Eur vyhodnotil ako preukázaný a priznal ho žalobcovi v celom rozsahu.

29. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

30. Žalobca si popri nároku na zaplatenie nesplatenej istiny úveru uplatnil aj vyčíslený úrok z istiny vo výške 7,90 % a zákonný úrok z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (do 4.4.2017), a to v sume 168,54 Eur. V zmysle ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa zmluvné strany v zmluve dohodli, že peňažná pôžička resp. úver bude úročený, má žalobca na takto dohodnutý úrok nárok, a to v dojednanej výške od poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby ich vrátenia. Keďže úrok bol stranami zmluvne riadne dohodnutý, jeho výška nepresahuje výšku úrokovej miery poskytovanej peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia tejto zmluvy, žalobca preukázal dôvodnosť žaloby aj v tejto časti, a teda mu súd priznal popri nároku na zaplatenie nesplatennej istiny v sume 4.401,75 Eur aj nárok na zaplatenie vyčísleného úroku z istiny a tiež aj úroku z omeškania z istiny (od momentu poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti dňa 4.4.2017) spolu vo výške 168,54 Eur.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalobca si v podanej žalobe ďalej uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne, pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny v sume 4.401,75 Eur. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal, a to odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t.j. od 05.04.2017 do zaplatenia.

35. Žalobca si v žalobe uplatnil taktiež nárok na zaplatenie poplatkov v sume 39,75 Eur (poplatok za prvú upomienku v sume 10,- Eur; poplatok za druhú upomienku v sume 25,- Eur; poplatok za upozornenie pred výzvou v sume 1,25 Eur a poplatok za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom v sume 3,50 Eur). Keďže aj tento nárok žalobcu bol s ohľadom na dojednané ustanovenia Zmluvy (konkrétne bod 3.1 Zmluvy) dôvodný, súd mu ho priznal v celom rozsahu.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).