

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200158  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200158.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti : A. K., Z. XX.XX.XXXX T. K. K., Z. XX.XX.XXXX , bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v X., F. X, X., deti rodičov: A. B., Z. XX.XX.XXXX, B. P. O. XXX, B., zastúpená JUDr. T. A., T.K. Q. Q. B. X, B., a P. K., Z. XX.XX.XXXX, B. O. XX, L. Q., zastúpený Q. E. - T. A. , Q..J..H.. Q. Q. U. XXXX/XX, B., D.: XX XXX XXX, o návrhu otca na zníženie výživného , takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 29.01.2021 žiadal otec o zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej A. zo sumy 170 eur mesačne na sumu 85 eur mesačne a k maloletej K. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 65 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom OS Pezinok spis. zn. 12P/8/2020 z 23. 7. 2020 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sú maloleté dcéry zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí 170 eur a 130 eur. Momentálne je nezamestnaný, pracoval v oblasti hotelierstva, ktorá je jednou z najviac postihnutých pandemiou koronavírusu. Jeho majetkové pomery sa od vydania rozsudku rapídne zhoršili. Okrem príspevkov od rodičov a občasných nepravidelných príjmov nemá žiaden relevantný príjem. Situácia na trhu práce vinou ochorenia COVID-19 tiež nie je ideálna. Všetky príjmy používa na platbu výživného. Peniaze, ktoré mu ostanú, ani zďaleka nepostačujú na úhradu mojich ostatných nevyhnutných výdavkov. Preto sa aktuálne dostáva do existenčných problémov.

2. Na pojednávaní otec uviedol, že na podanom návrhu trvá z dôvodov ktoré uviedol v písomnom návrhu a na pojednávaní.

3. Matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, žiada návrh zamietnuť .

4. Kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca v celom rozsahu zamietnuť s tým, že znižovanie výživného nie je v záujme maloletých detí.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodnými listami maloletých detí, rozpisom mesačných nákladov na maloleté deti, rozpis nákladov na bývanie, rozsudkom tun.súdu sp.uzn.: 12P 8/2020-134 zo dňa 23.7.2020, doklady osvedčujúce náklady na bývanie a životné náklady otca, potvrdeniami o zdravotnom stave otca, obsahom spisu tun.súdu sp.zn.: 12P 8/2020, ako i ďalšími dôkazmi, ktoré súvisia s prejednávanou vecou a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

6. Maloleté deti sa narodili z mimomanželského vzťahu , otcovstvo bolo uznané na matrike.
7. Rozsudkom OS Pezinok č.k. 12P 8/2020-134 zo dňa 23.07.2020 boli v rámci rodičovskej dohody maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí výživným mesačne v sume 170 eur na A. T. XXX M. Z. K..
8. V čase poslednej úpravy výživného v 09/2020 otec nebol zamestnaný, mal prisľúbenú prácu ale nenaplnilo sa to. Pomáhali mu finančne rodičia, prispievali mu sumou cca 400 eur mesačne. V tom čase otec splácal hypotekárny úver mesačne 250 eur, iné vyživovacie povinnosti otec nemal.
9. Na pojednávaní otec uviedol, že od poslednej úpravy výživného v septembri 2020, nezmenil osobný stav , nepribudli mu ďalšie vyživovacie povinnosti. Je slobodný, dobrovoľne nezamestnaný, je vlastníkom v 5 izbového rodinného domu, spláca hypotéku 47 000 eur, mesačné splátky - 177 eur, električka - 37 eur a plyn 38 eur. S deťmi sa už 3 mesiace nestretol.
10. Rodičia otca mu finančne vypomáhali sumou 400 eur do 01/2021, kedy mu povedali , že má svoj život, má sa sám starať. Jeho rodičia sú ešte zamestnaní.
11. Pribudli mu pôžičky, ktoré mám požičané od mojich známych.
12. Keďže bol v omeškaní s plátkami v banke nevzťahuje sa na neho možnosť o odložení splátok v banke.
13. V súčasnosti nemá prácu, má sľúbené od bývalého zamestnávateľa, že keď sa uvoľnia opatrenia s Covid 19 zamestná ma za plat 1000 eur.
14. Bol na pohovore vo firme kde mu povedali že môže zarobiť 600 eur brutto čo by mu nevyriešilo situáciu, nakoľko výdajov má viacej, vo firme povedal som im, že si to rozmyslím a nenastúpil do práce.
15. Od priateľov má momentálne požičaných cca 2000 eur, chodí pracovať na dohodu k bývalému zamestnávateľovi hotel A., má dohodu na 200 eur mesačne, nechodí každý deň do práce.
16. Brigádnicky si privyrába, chodí vypomáhať vždy keď sa dá. Príjem z tejto činnosti je 5 - 10 eur, rýľuje záhrady a je to nepravidelný príjem.
17. Otec má 29 rokov, nemá žiadne zdravotné ani pracovné obmedzenia.
18. Ďalej otec uviedol, keby mohol dáť deťom všetko, bohužiaľ nemá teraz financie nemá prácu má stále iba prisľub od bývalého zamestnávateľa že keď sa uvoľnia protiepidemické opatrenia môže u neho znovu pracovať a toto je dôvod, prečo žiada znížiť výživné. Chcem len dočasne znížiť výživné dokedy sa nenaplní prisľub zamestnávateľa, to čo mu už rok sľubuje, že ho zamestná za 1000 eur mesačne.
19. Otec mal hlavný pracovný pomer v A. do roku 2019, robil tam 2 roky. pracovný pomer som skončil výpoveďou. Odstupné nedostal a na úrade práce som bol zaevidovaný poberal dávky v nezamestnanosti cca 300 eur mesačne., za obdobie od 1.1.2019 do 1.7.2019.
20. V období keď pracoval bol jeho príjem 700 eur netto.
21. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasím a to z týchto dôvodov že od poslednej úpravy výživného nezmenila osobný stav, nepribudli jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Býva s deťmi a partnerom, ktorý je slobodný, nemá deti v jeho rodinnom dome, zamestnaný ako vedúci kovovýroby. Partner matky spláca hypotekárny úver na rodinný dom, matka prispieva na bývanie 110 eur.
22. Matka je zamestnaná ako skladníčka v spol.s.r.o. L. X., jej príjem bol reálne cca 600 eur netto , 3 mesiac som na pandemickej OČR a príjem má cca 400 eur, poberá rodinné prídavky a daňový bonus.

23. Otec má dlh na výživnom od 02/2021 uhrádza výživné v sume 150 eur na obe deti. S deťmi sa nestretáva, naposledy ich videl po Vianociach.

24. Matka nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, okrem osobného motorového vozidla zn. C..

25. Maloletá A. je vo veku 7,5 roka, je žiačkou 1 ročníka ZŠ, je zdravá, učí sa veľmi dobre. Teraz posledný týždeň už chodí do školy aj sa stravuje v škole. Počas učenia online sa mi zvýšili náklady na papier, toner.

26. Priemerné mesačné výdavky na maloletú sú rovnaké ako pri poslednej úprave výživného cca 330 eur.

27. Maloletá K. je vo veku 5,5 roka, navštevuje MŠ. Poplatky v MŠ sú 32 eur strava + 13 eur školné + 20 eur polročne.

28. Priemerné mesačné výdavky na maloletú sú rovnaké ako v poslednej úprave výživného mesačne cca 300 eur.

29. Podľa §-u 26 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

33. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

34. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

37. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že návrh otca je podaný dôvodne a preto sú návrh otca na zníženie výživného zamietol. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tvrdenie otca že nevykonáva prácu pre Covid 19 a má prísľub od bývalého zamestnávateľa že ho opätovne zamestná za príjem 1000 eur netto , nie je pravdivé, nakoľko už v čase poslednej úpravy výživného v júli 2020 bol otec nezamestnaný a predložil súdu v konaní 12P 8/2020 tun.súdu potvrdenie o poberaní dávok v nezamestnanosti od 1.1.2019 do 1.7.2020 v mesačnej výške cca 300 eur. Nezamestnaný je v zmysle uvedeného potvrdenia od 1.1.2018 . Otec vie že má dve vyživovacie povinnosti k maloletým dcéram

vo veku 7,5 a 5,5 roka a napriek tomu sa k jeho vyživovacej povinnosti tak, že žiada znížiť výživné na maloleté deti na sumy 85 eur a 65 eur mesačne. Tieto sumy by pokrývali iba zlomok odôvodnených výdavkov na dcéry. V júli 2020 s matkou na súde uzavrel rodičovskú dohodu, kde matka deklarovala výdavky na maloletú Katarínu mesačne 330 eur a Terezu 300 eur, čo otec nerozporoval a napriek tomu, že už vtedy nemal stabilnú prácu zaviazal sa prispievať na výživu maloletých detí mesačne sumou 170 eur a 130 eur. Tvrdenie otca že výživné uhrádzal iba vďaka finančnej podpore jeho rodičov súd vyhodnotil ako účelové a neprihliadol na uvedené. Pokiaľ otec od 1.1.2018 doposiaľ nie je zamestnaný je to jeho osobné rozhodnutie, na ktoré súd neprihliadol pri rozhodovaní vo veci samej. Otec je zdravý, nemá pracovné obmedzenia a je málo pravdepodobne že jeho problémy so zamestnaním súvisia s Covid 19, pretože tak ako vyplýva z potvrdenia Úradu práce otec bol evidovaný na úrade práce od 1.1.2018. Taktiež súd pripomína otcovi, že matka ako i maloleté deti tiež žijú na Slovensku, tak isto sa musia vysporiadať s epidemickou situáciou súvisiacou s Covid 19, matka už 3 mesiace je na pandemickej OČR z ktorého dôvodu jej poklesol príjem. Všetky tvrdenia otca na podporu jeho návrhu na zníženie výživného súd vyhodnotil ako účelové, a pokiaľ by otec mal úprimný záujem prácu vykonávať, aby si plnil svoju vyživovaciu povinnosť, neodmietol by prácu honorovanú sumou 600 eur brutto a s odôvodnením, že už druhý rok čaká na opätovne prijatie do zamestnania bývalým zamestnávateľom. Dôvody uvádzané otcom neboli postačujúce na to, aby súd jeho návrhu vyhovel, preto súd návrh zamietol. Otcom navrhované výživné by vážnym spôsobom ohrozili práva a právom chránené záujmy maloletých detí.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.