

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 66Ek/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117232220
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6117232220.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PATRIOT GROUP, s.r.o., IČO: 45 407 657, so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, právne zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 256 907, so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, konajúca konateľkou JUDr. Barborou Koncovou, advokátkou, proti povinnému: Svidgas, s.r.o., IČO: 36 464 261, so sídlom Pekárska 11, 917 01 Trnava, o vymoženie sumy vo výške 501,85 Eur, takto

rozhodol:

I. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica C.. F. I. je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 66Ek/98/2017.

odôvodnenie:

1. Náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a v súlade s rozvrhom práce bolo pridelené posúdenie exekučnej veci vedenej pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 66Ek/98/2017 vyššiemu súdному úradníkovi Okresného súdu Banská Bystrica, C.. F. I.. Po pridelení veci vyšší súdny úradník C.. F. I. zistil, že sa cíti byť zaujatý voči stranám v konaní z dôvodu, že v spoločnosti - Svidgas, s.r.o., IČO: 36 464 261, so sídlom Pekárska 11, 917 01 Trnava, vykonáva funkciu konateľa danej spoločnosti - B.. G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. XXXX, XXX XX H. E., s ktorým je vyšší súdny úradník v príbuzenskom vzťahu, pretože ide o jeho uja, teda manžela sestry otca vyššieho súdneho úradníka. Z uvedeného dôvodu vyšší súdny úradník predložil vec zákonnému sudcovi v predmetnej exekučnej veci na rozhodnutie o jeho vylúčení z konania podľa § 50 ods. 1 CSP v spojení s § 59 CSP, nakoľko sa cítil byť vo veci zaujatý z vyššie uvedeného dôvodu.

2. Podľa § 49 ods. 1 CSP, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

3. Podľa § 49 ods. 2 CSP, vylúčený je i sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštalácie.

4. Podľa § 49 ods. 3 CSP, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

5. Podľa § 50 ods. 1 CSP, ak sudca, ktorý má spor prejednať a rozhodnúť, zistí skutočnosti, pre ktoré je vylúčený, bezodkladne ich oznámi predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu oznamuje svoje vylúčenie podpredsedovi súdu.

6. Podľa § 59 CSP, na vylúčenie súdneho úradníka, iných zamestnancov súdu, znalca, prekladateľa, alebo tlmočníka sa primerane použijú ustanovenia o vylúčení sudcov. O vylúčení týchto osôb rozhoduje súd, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

7. Dôvody vylúčenia vyššieho súdneho úradníka (aj osôb uvedených v ustanovení § 59 CSP) posudzuje a o vylúčení rozhoduje zákonný sudca.

8. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu je subjektívna nestrannosť sudcu, v tomto prípade vyššieho súdneho úradníka, založená na vnútornom postoji vyššieho súdneho úradníka vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu, resp. k účastníkom konania, kým objektívna nestrannosť je založená na vonkajších inštitucionálnych skutočnostiach. Nestrannosť vyššieho súdneho úradníka preto skúma sudca z uvedených dvoch hľadísk a to zo subjektívneho hľadiska a z objektívneho hľadiska, v rámci ktorého sudca skúma, či sú dané dostatočné záruky na vylúčenie pochybnosti o nezáujatosti a nestrannosti vyššieho súdneho úradníka pri prejednávaní a rozhodovaní veci.

9. Sudca konštatuje, že príbuzenský vzťah vyššieho súdneho úradníka ku osobe konateľa povinného, ktorý je manželom sestry otca vyššieho súdneho úradníka, možno považovať za taký, ktorý by mohol v účastníkoch konania, t.j. buď u oprávneného alebo aj u povinného, vzbudiť dôvodnú obavu, či bude ich vec prejednaná nestranne a nezáujato. Vyšší súdny úradník sa zo subjektívneho hľadiska cíti byť vo veci aj sám zaujatý.

10. Vyšší súdny úradník v exekučných veciach koná a rozhoduje v exekučnom konaní podľa § 5 az § 7 zák. č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch, na základe poverenia sudcu podľa § 3 ods. 9 zák. č. 549/2003 Z.z. o súdnych úradníkoch. Na základe poverenia sudcu, vyšší súdny úradník samostatne koná v exekučných veciach, okrem iného najmä o vydaní, resp. nevydaní poverenia na vykonanie exekúcie a dodatku vydania poverenia podľa § 37 Exekučného poriadku, zastavení exekúcie v prípadoch, kde Exekučný poriadok odvolanie proti rozhodnutiu nepripúšťa, trovách exekúcie, vylúčení exekútora, rozvrhu výťažku, dožiadaniach, príprave rozhodnutí pre sudcu, zmene exekútora.

11. Sudca konštatuje, že v konaní je daný objektívny dôvod zaujatosti vyššieho súdneho úradníka C.. F. I. na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania vo veci pod sp. zn. 66Ek/98/2017, vzhľadom na príbuzenský pomer vyššieho súdneho úradníka k osobe konateľa povinného, keďže uvedená skutočnosť by mohla vzbudiť pochybnosti oprávneného o nestrannosti a nezáujatosti vyššieho súdneho úradníka.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonný sudca v prejednáwanej veci, v zmysle § 49 ods. 1, § 50 a § 59 CSP rozhodol o vylúčení vyššieho súdneho úradníka C.. F. I. z prejednávania a rozhodovania exekučnej veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. H. bude preto pridelená inému vyššiemu súdnemu úradníkovi Okresného súdu Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.