

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118340407
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:6118340407.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu O. Č. Y. X. H. X..H..E., so sídlom Č. H., M. O., Č. Y. XXX/X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanému U. P., narodenému XX.XX.XXXX, bytom F., Š.A. XXX/XX, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške XXX,XX eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal zaplatenia sumy XXX,XX eur s príslušenstvom titulom neuhradeného spotrebiteľského úveru. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX je právnym nástupcom spoločnosti F. C., X..H..E., ktorá ako právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorila dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému bezúčelový úver vo výške XXX eur. Žalovaný sa zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte XX splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzatvorení Zmluvy, t. j. XX.XX.XXXX, a posledná splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady spojené s úverom, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a administratívny poplatok, celkovo vo výške XXX,XX eur. Administratívny poplatok zahŕňa najmä spracovateľský poplatok a služby obchodného zástupcu spoločnosti F.. Súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaný uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. Zmluva o zabezpečení splátok úveru je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške XXX,XX eur. Sumu za službu sa žalovaný zaviazal splatiť v celkovom počte XX splátok, pričom splátky boli splatné spoločne so splátkami úveru, teda prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí Zmluvy, t. j. XX.XX.XXXX a posledná splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX, čo je aj termín konečnej splatnosti zmluvy. Celková čiastka, ktorú sa zaviazal žalovaný uhradiť, tak činila X XXX,XX eur (istina

vo výške XXX eur, úrok a administratívny poplatok vo výške XXX,XX, odmena za služby vyplývajúce zo zmluvy o zabezpečení vo výške XXX,XX eur). Celkovú čiastku sa žalovaný zaviazal zaplatiť v celkovom počte XX splátok a to vo výške XX,XX eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil celkovo XXX,XX eur a teda uhradil riadne len 14 splátok, pričom na 15. splátku uhradil len XX,XX eur. Pôvodný veriteľ poskytla žalovanému úver na obdobie XX týždňov počnúc dňom podpísania Zmluvy, t. j. XX.XX.XXXX, konečná splatnosť úveru tak nastala XX týždňov po podpísaní Zmluvy dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný súčasnému veriteľovi neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Žalobca si uplatňuje istinu vo výške XXX,XX eur a úrok z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Výpis z obchodného registra vedeného Krajským súdom v M. O., Plná moc, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Výpis splátok a úhrad, Zmluva o zabezpečení splátok úveru zo dňa XX.XX.XXXX, Predžalobná výzva zo dňa XX.XX.XXXX spolu s podacím hárkom, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX spolu s podacím hárkom.

2. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je ochotný dlh zaplatiť, ale momentálne nemá finančné prostriedky. Žalovaný pracuje pod agentúrou, avšak črtá sa mu možnosť zamestnania na trvalý pracovný pomer. Momentálne nemá možnosť splácať vôbec.

3. Tunajší súd o predmetnej žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/42/2019 - 108, ktorým žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti rozsudku tunajšieho súdu podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 19CoCsp/13/2020 - 124, právoplatným dňa XX.XX.XXXX napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že konanie bolo začaté dňa XX.XX.XXXX, teda pred účinnosťou novely OZ zákonom č. 343/2018 Z. z. účinným od XX.XX.XXXX a postup súdu, ktorý v konaní začatom pred XX.XX.XXXX aplikoval ustanovenie § 54a OZ, je preto v rozpore so zákonnou úpravou vyplývajúcou z § 879v Občianskeho zákonníka, ktorým bol v súlade s princípom zákazu retroaktivity upravený postup súdov v konaniach začatých pre účinnosťou novely Občianskeho zákonníka. Zároveň uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude opätovne posúdiť nárok žalobcu, pričom prihliadne na zásady dokazovania v konaniach s ochranou slabšej strany sporu vyplývajúcej z § 295 CSP, skúmajúc existenciu prípadných neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, charakter zmluvnej dohody, či je tento v súlade so zákonom, dobrými mravmi, či zmluva obsahuje náležitosti vyžadované zákonnou úpravou tak, aby bol dodržaný zmysel a účel ochrany práv spotrebiteľa aj zásada eurokonformného výkladu vnútroštátnej právnej úpravy v intenciách právneho názoru vysloveného v rozhodnutí odvolacieho súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Z Výpisu z Obchodného registra vedeného Krajským súdom v M. O. zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalobca je spoločnosť s ručením obmedzeným s identifikačným číslom (IČO) XX XXX XXX s dátumom zápisu XX.XX.XXXX.

6. Dňa XX.XX.XXXX bola na žalobcu postúpená predmetná pohľadávka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou F. C., X..H..E.. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

7. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu, ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške XXX eur a ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s XX,XX % ročným úrokom v pravidelných XX-tich týždenných splátkach, pričom výška XX splátok je XX,XX eur a výška poslednej splátky je XX,XX eur, so splatnosťou prvej splátky 7. kalendárny deň po uzatvorení Zmluvy a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na XX týždňov. RPMN bola vo výške XX,XX % p.a., priemerná hodnota RPMN vo výške XX,XX % p.a. a celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť bola v sume X XXX,XX eur.

8. Podľa bodu 9 Zmluvy, zákazník sa zaväzuje platiť F. týždenné splátky v celkovej dlžnej sume riadne a včas a v súlade s pokynmi F..

9. Podľa bodu 10 písm. b) a c) Zmluvy, ak zákazník nespláca dlžnú sumu riadne a včas, právne možnosti F. môžu byť nasledovné, b) ak je zákazník v omeškaní s uhradením dlžnej sumy, F. má podľa ustanovení Občianskeho zákonníka právo požadovať úrok z omeškania a náhradu škody, ak mu bola omeškaním spôsobená a nie je krytá úrokom z omeškania a c) ak je zákazník v omeškaní s uhradením dlžnej sumy má F. právo využiť všetky prostriedky na vymoženie svojho práva v zmysle platných právnych predpisov.

10. Podľa bodu 17 Zmluvy, táto Zmluva trvá odo dňa poskytnutia úveru do dňa riadneho splatenia dlžnej sumy; skončenie trvania Zmluvy nemá vplyv na nároky, práva a povinnosti, ktoré vznikli počas jej trvania.

11. Z tabuľky splátok spotrebiteľského úveru je zrejmé, že žalovaný na predmetný úver zaplatil sumu XXX,XX eur, t. j. XX splátok po XX,XX eur a z 15. splátky uhradil sumu XX,XX eur.

12. Zmluva o zabezpečení splátok úveru bola uzatvorená T. XX.XX.XXXX medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu. Poskytovateľ sa zaviazal, že za odmenu podľa odseku 1.2 bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu, spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti, určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, kt. bol zákazníkovi poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi zákazníkom a poskytovateľom, a v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Služba je poskytovaná na individuálnom prístupe k zákazníkovi a s potrebnou súčinnosťou, ku ktorej sa zákazník zaväzuje. Prevzatie peňažnej hotovosti sa bude uskutočňovať v mieste trvalého pobytu zákazníka alebo na inom mieste, určenom predchádzajúcou vzájomnou dohodou zmluvných strán. Zákazník sa zaviazal za poskytnutie služby podľa odseku 1.1 zaplatiť poskytovateľovi odmenu vo výške XXX,XX eur v XX-tich pravidelných splátkach a to v XX týždenných splátkach vo výške X,XX eur a poslednú splátku vo výške X,XX eur.

13. Predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu vo výške X XXX,XX eur najneskôr do XX.XX.XXXX, inak bude nútený pristúpiť k súdnu cestou. Predžalobná upomienka bola žalovanému odoslaná dňa XX.XX.XXXX.

14. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalobca žalovanému, že predmetná pohľadávka spoločnosti F. C., X..H..E.. bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpená na žalobcu. Oznámenie bolo žalovanému zaslané dňa XX.XX.XXXX.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OP“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr do 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

29. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou F. C., X..H..E., so sídlom W. ako postupcom a žalobcom, O. Č. Y. X. H., X..H..E. ako postúpnikom, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu. V predmetnej právnej veci dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou vznikol medzi stranami sporu právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

34. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená na obdobie XX týždňov počnúc dňom podpísania zmluvy, t. j. XX.XX.XXXX a konečná splatnosť úveru tak nastala XX týždňov po podpísaní zmluvy, t. j. dňa XX.XX.XXXX. Žalobca k termínu konečnej splatnosti uhradil sumu XXX,XX eur a teda uhradil riadne len XX splátok a na 15. splátku uhradil len sumu XX,XX eur. Na základe uvedených skutočností potom žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške XXX,XX eur (rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške XXX eur a úhradami žalovaného vo výške XXX,XX eur), ktorú si v tomto konaní uplatňoval.

35. Žalovaný tým, že nezaplatil úver riadne a včas, čím nedodrжал platobnú disciplínu, dostal sa do omeškania a žalobcovi vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, t.j. nasledujúci deň po postúpení pohľadávky.

36. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).