

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-7Csp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201344  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3522201344.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. E. XXX/XX, o zaplatenie 768,26 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7Csp/15/2022 - 66 zo dňa 18.04.2023.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 768,26 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 768,26 EUR od 22.07.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 29.04.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 768,26 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 768,26 EUR od 22.07.2021 do zaplatenia a náhradou trov konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 21.07.2021 medzi postupcom, Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930, a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca (ako právny predchodca žalobcu) uzatvoril so žalovaným dňa 21.04.2011 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky, pričom žalobca zastáva názor, že uvedená zmluva obsahuje a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky poskytnutého úveru, čím porušil svoju povinnosť podľa úverovej zmluvy. Ku dňu postúpenia predmetnej žalovanej pohľadávky táto predstavovala sumu 768,26 EUR, ktorá pozostáva z istiny s tým, že špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nerealizoval žiadne úhrady dlhu. Žalobca si tiež uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške.

2. Dňa 18.04.2023 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal platobný rozkaz č. k. 7Csp/15/2022 – 66, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa §76.

4. Nakoľko žalovanému nebolo možné doručiť vydaný platobný rozkaz do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz zrušil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 15.04.2024 o 11:45 hod. na č. d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami a ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená Zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky, pričom žalobca zastáva názor, že uvedená zmluva obsahuje a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky poskytnutého úveru, čím porušil svoju povinnosť podľa úverovej zmluvy. Ku dňu postúpenia predmetnej žalovanej pohľadávky táto predstavovala sumu 768,26 EUR, ktorá pozostáva z istiny s tým, že špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nerealizoval žiadne úhrady dlhu. Žalobca si tiež uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ich výška je určená v súlade s § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009

vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov a od 1.2.2013 zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

13. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril Zmluvu o úvere. Žalovaný prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej sume uplatnenej žalobcom 768,26 Eur. Žalobca si dôvodne uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplateniu úroku z omeškania v zákonnej výške 8 % počítaného odo dňa 22.07.2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, dokedy žalobca umožnil žalovaný dlh zaplatiť, až do úplného zaplatenia. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania.

15. Úrok z omeškania bol určený v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., platného v rozhodnom čase. Počiatok počítania úroku z omeškania sa viaže na dátum 22.07.2021, t. j. deň po tom, kedy žalovanému uplynula doba poskytnutá žalobcom na zaplatenie pohľadávky, uvedená vo výzve na zaplatenie pohľadávky adresovaná žalovanému, teda deň odkedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči žalobcovi.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa odseku 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).