

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200589
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820200589.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O.Á. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, právne zastúpená: JUDr. Mário Pataky, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 200, Námestovo, a otca - Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., Z. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o vydaní dopĺňacieho rozsudku, takto

rozhodol:

Styk otca s maloletou O. Š., nar. XX.XX.XXXX, sa neupravuje.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.03.2020 žiadala, aby súd mal. O. Š., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že matka by mal. dieťa zastupovala a spravovala jeho majetok, zároveň žiadala, aby súd otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. O. sumou 100 EUR mesačne, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku a aby súd styk mal. O. s otcom neupravoval. Zároveň navrhovateľka požiadala o priznanie nároku na náhradu trov konania. Na pojednávaní matka upravila návrh tak, že navrhla, aby obaja rodičia mal. dieťa zastupovali a spravovali jeho majetok..

2. Súd na pojednávaní konanom dňa 01.04.2021 vyniesol rozsudok, ktorým zveril mal. O. do osobnej starostlivosti matky, právo mal. a spravovať jej majetok ponechal obom rodičom, otca zaviazal prispievať na výživu mal. O. sumou vo výške 100,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od dňa 23.03.2020, otca zaviazal zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 23.03.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 829,03 EUR a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Nakoľko súd sám na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, zistil, že opomenul nerozhodnúť o úprave styku otca s mal. O. a takýto rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, v súlade s § 225 ods. 1 CSP súd sám pristúpil k jeho doplneniu a to aj bez návrhu účastníka konania.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine:

Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoďte; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

8. Vzhľadom k tomu, že bolo zistené, že od septembra 2019, t.j. od doby kedy matka spolu s mal. O. opustili spoločnú domácnosť, ktorú zdieľali spolu s otcom, otec neprejavuje skutočný záujem o mal. O. a videl ju len raz, mal súd za to, že určenie úpravy styku mal. O. s jej otcom by za danej situácie nebolo v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Súd preto rozhodol tak, že styk mal. O. s otcom neupravil.

9. O náhrade trov konania už súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 4P/28/2020 zo dňa 01.04.2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.