

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 22T/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119011252
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119011252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Štefana Tomáša a prísediacich JUDr. Drahomíry Caroline Boháčikovej a Antona Štefka, v trestnej veci obžalovaných X. U. a F. F., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.04.2021, pomerom hlasov 3:0 takto:

rozhodol:

obžalovaní:

1/ F. F. T. K. M. P. A. T. , nar. XX.XX.XXXX v. Ž., trvale bytom J. Č.. XXX, okr. A.É. Z. F.,
2/ X. U. J. M. Č. Z. Á. J. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom A.É. Z. F., prechodne bytom
A. Č.. XXXX/XX, A. Z. F., t. č. vo výkone trestu OS v inej trestnej veci v ÚVTOS K.,

s ú v i n n í , ž e

v dobe od 15.00 hod. dňa 19.01.2017 do 18.00 hod. dňa 24.01.2017 na ulici Konečná v Uherskom Hradišti, časti Mařatice v Českej republike, po predchádzajúcom dohovore a vytypovaní si nehnuteľnosti vošli obž. F. F. s obž. X. U. do garáže s označením 73 a to tak, že obž. F. F. s prinesenými kliešťami rozlomil vložku FAB zámku, následne z garáže odcudzili enduro motocykel značky BETA 390, červenej farby, VIN: I., evidenčného čísla XZXXXX, dve motardové kolesá na motocykel neznámej značky, dve motocyklové prilby typu rally značky RSS, motokrosové okuliare značky SCOOT, chrbtový chránič nezistenej značky, motocyklové nohavice veľkosti XL červeno-bielej farby, nezistenej značky, následne tieto veci naložil do pripraveného osobného motorového vozidla typu combi a odviezli ich do trvalého bydliska obž. F. F. do Rudiny XXX, čím spôsobili poškodenému J. A. škodu odcudzením vecí vo výške 8.012,29 € a poškodením vo výške 40,71 €,

t e d a

- spoločným konaním s inou osobou si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j ú

1/ obž. F. F. T. K. M. A. T. :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 36T/90/2018-114, zo dňa 26.09.2018, právoplatným dňa 22.02.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

2/ obž. X. U. J. M. Č. Z. Á. J. :

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému X. U., pretože pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 35T/101/2018 - 1066, zo dňa 13.11.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 3To/11/2020 - 1183, zo dňa 05.03.2020, právoplatným dňa 05.03.2020, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za doštatokný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom k tomu, že sa obžalovaní, prokurátor a obhajcovia priamo na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku do zápisnice odvolania vzdali, súd vyhotovuje tento zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.