

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10C/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200783  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920200783.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: L. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX U., T. U. XXX, zast.: advokátska kancelária Karkó s.r.o., so sídlom 010 01 Žilina, Na Studničkách 1029/32, proti žalovaným: 1. V. F., rod. U. U., 2. E. Z. (F.), 3. V. Z. (F.), 4. Y. J. (A.), 5. Y. J., 6. V. R. (T.), 7. V. Z. (F.) a 8/ Y. J., všetky osoby, ktorých pobyt nie je známy, zastúpených: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava 11, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. L. zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne L. Q., nar.XX.X.XXXX a žalovanej 1/ V. F., žalovanej 2/ Z. E. (F.), žalovanej 3/ Z. V. (F.) a žalovanej 7/ V. Z. (F.) k nehnuteľnosti - parcela registra E KN č. XXX/X, orná pôda o výmere 210 m<sup>2</sup>, evidovanej Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres C., obec U., k.ú. U..

II. L. prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne nehnuteľnosť - parcela E KN č. XXX/X, orná pôda o výmere 210 m<sup>2</sup>, evidovanej Okresným úradom C., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres C., obec U., k.ú. U..

III. Na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu k parcele E KN č. XXX/X orná pôda o výmere 210 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanej v rade 1/ sumu 315,- eur, žalovanej v rade 2/ sumu 63,- eur, žalovanej v rade 3/ sumu 63,- eur a žalovanej v rade 7/ sumu 31,50 eur, a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu vedeného v Štátnej pokladnici Bratislava, číslo IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXX.

IV. L. zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne L. Q., nar.XX.X.XXXX a žalovanej 4/ J. Y. (A.), žalovanej 5/ J. Y., žalovanej 6/ J. Y./ a žalovanej 8/ R. V. (T.) k nehnuteľnosti - pozemku parcela E KN č. XXX/X, orná pôda o výmere 288 m<sup>2</sup>, evidovanej Okresným úradom C., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres C., obec U., k.ú. U..

V. L. prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne nehnuteľnosť - parcela E KN č. XXX/X, orná pôda o výmere 288 m<sup>2</sup>, evidovanej Okresným úradom C., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres C., obec U., k.ú. U..

VI. Na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu k parcele E KN č. XXX/X orná pôda o výmere 288 m<sup>2</sup> je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanej v rade 4/ sumu 129,60 eur, žalovanej v rade 5/ sumu 32,40 eur, žalovanej v rade 6/ sumu 81,- eur a žalovanej v rade 8/ sumu 162,- eur, a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu vedeného v Štátnej pokladnici Bratislava, číslo IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXX.

VII. L. žalobkyni voči žalovaným v rade 1/ až 8/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.5.2020 v spojení s doplnením žalobného návrhu doručeným súdu dňa 26.5.2020, sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu jednému spoluvlastníkovi k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne a žalovaných 1/, 2/, 3/ a to pozemku parcela E-KN č. XXX/X, orná pôda, s výmerou 210 m<sup>2</sup>, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX k.ú. U. (ďalej nehnuteľnosť evidovaná na LV XXXX k.ú. U.) a k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne a žalovaných 4/, 5/, 6/ k pozemku parcela E-KN č. XXX/X, orná pôda, s výmerou 288 m<sup>2</sup>, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX k.ú. U. (ďalej nehnuteľnosť evidovaná na LV XXXX k.ú. U.) a prikázal predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. U. a na LV XXXX k.ú. U. do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa v podanej žalobe v spojení s doplnením žalobného návrhu doručeným súdu dňa 26.05.2020 uviedla, že žalovaná 3/ V. Z. (F.) je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti evidovanej na LV XXXX k.ú. U. vo veľkosti 1/30 a 1/60 k celku a ďalej, že žalovaná 5/ Y. J. je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti evidovanej na LV XXXX k.ú. U. vo veľkosti 1/80 a 1/32 k celku.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalované v rade 1/ až 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností, Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor na Liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. U., a to pozemku parcelné číslo XXX/X E-KN, druh pozemku orná pôda, výmera 210 m<sup>2</sup> (ďalej aj „nehuteľnosť 1“). Účastníci konania sú spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti v spoluvlastníckych podieloch: - žalobkyňa - 45/60 (výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel žalobkyne = 157,5 m<sup>2</sup>), - žalovaná v rade 1/ - 1/6 (výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel žalovanej v rade 1/ = 35 m<sup>2</sup>), - žalovaná v rade 2/ - 1/30 (výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel žalovanej v rade 2/ = 7 m<sup>2</sup>), - žalovaná v rade 3/ - 1/30 a 1/60 (výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel žalovanej v rade 3/ = 10,5 m<sup>2</sup>). Žalobkyňa a žalované v rade 4/ až 6/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností, Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor na Liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. U., a to pozemku parcelné číslo XXX/X E-KN, druh pozemku orná pôda, výmera 288 m<sup>2</sup> (ďalej aj „nehuteľnosť 2“). Účastníci konania sú spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti v spoluvlastníckych podieloch: - žalobkyňa - 27/32 (výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel žalobkyne = 243 m<sup>2</sup>), - žalovaná v rade 4/ - 1/20 (výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel žalovanej v rade 4/ = 14,4 m<sup>2</sup>), - žalovaná v rade 5/ - 1/80 a 1/32 (výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel žalovanej v rade 5/ = 12,6 m<sup>2</sup>), - žalovaná v rade 6/ - 1/16 (výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel žalovanej v rade 6/ = 18 m<sup>2</sup>). O žalovaných v rade 1/ až 6/ resp. o ich právnych nástupcoch nezistila žalobkyňa žiadne údaje, najmä nie o totožnosti, mieste pobytu, ale ani žiadne iné údaje. Žiadne údaje o uvedených osobách nezistila ani Komisia na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim, ktorá bola zriadená pre obec U. podľa Zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom príslušným správny orgánom. Register obnovenej evidencie pozemkov s dostupnými údajmi zistenými o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a vlastníkoch zostavený príslušným správny orgánom bol uverejnený v súlade s § 7 Zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v obci (jej časti) spolu s poučením o možnosti podať námietky. Iné údaje o žalovaných v rade 1/ až 6/ neboli zistené ani po ukončení ROEP, príp. neboli založené do zbierky listín súboru popisných informácií katastra nehnuteľností. Podľa ustanovenia § 7 Zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom SPF zastupuje neznámych vlastníkov a vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe. Všeobecná hodnota nehnuteľností bližšie opísaných v bode I. tohto návrhu bola zistená znaleckým posudkom č. 73/2020 znalkyne Ing. Mileny Hamackovej vo výške 3,67 eur/ 1 m<sup>2</sup>. Hodnota spoluvlastníckych podielov žalovaných v rade 1/ až 6/ na opísaných nehnuteľnostiach tak predstavuje v prípade žalovanej v rade 1/ sumu 128,45 eur, žalovanej v rade 2/ sumu 25,69 eur, žalovanej v rade 3/ sumu 38,54 eur, žalovanej v rade 4/ sumu 52,85 eur, žalovanej v rade 5/ sumu 46,24 eur, - žalovanej v rade 6/ sumu 66,06 eur. Suma spoluvlastníckych podielov žalovaných v rade 1/ až 6/ na opísaných nehnuteľnostiach predstavuje sumu spolu 357,82 eur. Žalobkyňa nemá záujem zotrvať ďalej v podielovom spoluvlastníctve k opísaným nehnuteľnostiam. Pokiaľ sa jedná o spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, žalobkyňa navrhuje, aby konajúci súd podielové spoluvlastníctvo vyporiadal tak, že prikáže predmetné nehnuteľnosti za primeranú náhradu do vlastníctva žalobkyne. Takýto spôsob žalobkyňa navrhuje z dôvodu scelenia nehnuteľností, nakoľko predmetné nehnuteľnosti susedia s pozemkami vo výlučnom

vlastníctve žalobkyne, a to: parcelné číslo XXX/X C-KN, XXX/X C-KN, XXX/X C-KN a stavbou súp. č. XXX, ktoré sú evidované Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odpor na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. U.. Navyše, tieto nehnuteľnosti boli v minulosti odkúpené právnymi predchodcami žalobkyne od reálnych užívateľov pozemkov. Tieto prevody však neboli v tej dobe štátom aprobovaným spôsobom zaregistrované. Aj napriek tomu, že v zmysle vyššie citovaného ustanovenia §-u 142 ods. 1 OZ má pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prioritné postavenie reálne rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov, žalobkyňa má za to, že navrhnutý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva by bol v danom prípade vhodnejší, účelnejší a hospodárnejší a to najmä s poukazom na to, že žalované sú neznámymi vlastníkmi, ktorých spoluvlastnícke podiely spravuje SPF.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhla vykonať dokazovanie listinami:

1. list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. U., internetová verzia
2. list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. U., internetová verzia
3. znalecký posudok č. 73/2020
4. list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. U., internetová verzia
5. fotografia snímky z katastrálnej mapy

4. Uznesením č.k. 10C/15/2020-112 zo dňa 23.11.2020 súd pripustil vstup žalovaných v rade 7/ a 8/ do konania.

5. Žaloba s prílohami a procesnými poučeniami zástupcovi žalovaných bola doručená dňa 15.6.2020.

6. Zástupca žalovaných vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 27.7.2020 uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov jednotlivých žalovaných v prospech žalobcu. Vo vzťahu k výške primeranej náhrady Slovenský pozemkový fond uviedol, že berie na vedomie žalobcom predložený znalecký posudok č. 73/2020, no zároveň požiadal predloženie Kúpnej zmluvy V XXXX/XXXX, na základe ktorej žalobca nadobudol spoluvlastnícke podiely na sporných pozemkoch. Konštatoval, že výsledná cena pozemkov v k. ú. U. je väčšinou kompromisom medzi ponukou a dopytom. Konečné určenie výšky primeranej náhrady zo strany súdu je na zhodnotení súdu, ktoré bude SPF akceptovať, pokiaľ bude v súlade s vyššie uvedenými tendenciami určenia výšky primeranej náhrady. Vzhľadom k tomu, že žalobca nie je výlučným vlastníkom predmetných pozemkov, má záujem ako podielový spoluvlastník na vysporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným pozemkom ich prikázaním do jeho výlučného vlastníctva za náhradu. Pokiaľ sa týka účelného využitia predmetných pozemkov v budúcnosti, ich reálne rozdelenie podľa výmery pripadajúcej na spoluvlastnícke podiely jednotlivých spoluvlastníkov v tomto prípade neprichádza do úvahy a zároveň by nebolo dobre možné a účelné aj vzhľadom na rozmery predmetných pozemkov ako aj na ich situovanie v danej lokalite. Žiadal, aby náhrada za spoluvlastnícke podiely žalovaných bola uhradená pre každého z nich jednotlivo na účet Slovenského pozemkového fondu. Následne vo vyjadrení doručenom dňa 31.03.2021 uviedol, že SPF sa s právnym zástupcom žalobkyne dohodol na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k.ú. U., konkrétne E KN p.č. XXX/X a E KN p.č. XXX/X, pričom výška náhrady za ustupujúce podiely činí 9,- eur/m<sup>2</sup>. Nesúhlasil s prípadným priznaním náhrady trov konania žalobkyne a to s poukazom na ust. § 257 CSP, pričom za dôvod hodný osobitného zreteľa považujeme osobitné postavenie Slovenského pozemkového fondu, ktorému zákon zveril oprávnenie spravovať podiely neznámych vlastníkov a SR a v tomto smere ako „riadny hospodár“ dôsledne chrániť ich oprávnené záujmy, a to aj v procese vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Slovenský pozemkový fond toto konanie ani nezavinil, ani neinicioval, naopak, snaží sa pomáhať pri usporiadaní vlastníckych vzťahov tam, kde je to nevyhnutné a potrebné.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení doručenom súdu dňa 14.8.2020 prostredníctvom právneho zástupcu právneho zástupcu uviedla, že má za to, že predložením znaleckého posudku č. 73/2020 znalkyne Ing. Mileny Hamackovej dostatočne preukázala hodnotu nehnuteľností, resp. požadovaných spoluvlastníckych podielov. Napriek tomu, že sa jedná o súkromný znalecký posudok, tento obsahuje znaleckú doložku (časť V. Znalecká doložka) o tom, že si je znalkyňa vedomá následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku. Z toho dôvodu sa s poukazom na ust. § 209 ods. 2 CSP postupuje pri vykonávaní tohto dôkazu akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. Žalobkyňa

teda predloženie kúpnej zmluvy V XXXX/XXXX považuje za nadbytočné. Pokiaľ ide o preukázanie, že sa v prípade žalovaných jedná o neznámych vlastníkov - táto skutočnosť je zrejme zo zápisov na predmetných LV. Žalovaní nie sú označení dátumom narodenia, bydliskom ani miestom úmrtia, a to napriek tomu, že v zmysle ust. § 1 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. sa v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim zisťovali dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavil a schválil register obnovenej evidencie pozemkov pre dané kat. územie. O žalovaných nie sú (nie len) žalobkyni známe žiadne údaje okrem údajov uvedených na listoch vlastníctva. Nie je známe v ktorom roku a v akej obci jednotliví žalovaní zomreli. Teda nie je možné určiť ani súd, ktorý bol príslušný na prejednanie toho - ktorého dedičstva. Nehovoriac už o tom, že aj v prípade vylustrovania zhodného mena a priezviska s menom a priezviskom žalovaného by bez ďalších identifikátorov nebolo možné bez pochybností určiť, že sa jedná o rovnakú osobu. V jednotlivých oblastiach Slovenska sa totižto vyskytujú rovnaké krstné mená a priezviská opakovane, v jednotlivých obciach nezriedka 2 - 3 krát súčasne.

8.Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol na pojednávaní dňa 1.4.2021 v neprítomnosti žalobcov a žalovaného, ktorí vyslovili súhlas s pojednávaním v ich neprítomnosti.

9.Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa trvá na podanej žalobe v zmysle svojho písomného podania a zároveň tak ako bola pripustená jej zmena uznesením č. 10C/15/2020-112. Navrhol, aby súd rozhodol v zmysle žaloby, ktorú žalobkyňa podala a zároveň táto vyslovuje súhlas s tým, aby za 1m2 bola stanovená hodnota 9,- eur. Žalobkyňa momentálne využíva predmetné pozemky na poľnohospodársky účel, tieto obrába, pričom nehnuteľnosti sú už v dlhodobom užívaní rodiny žalobkyne, keď tieto slúžili na poľnohospodárske účely právnym predchodcom žalobkyne najmenej 50 rokov, jedná sa o pozemky v blízkosti jej obdilia.

10.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s LV č. XXXX a XXXX pre okres C., k.ú. a obec U., vyjadrením žalovaného, znaleckým posudkom č. 73/2020 znalkyne Ing. Mileny Hamackovej na stanovenie všeobecnej hodnoty pozemkov registra E katastra parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX k.ú. U., fotokópiou katastrálnej mapy k.ú. U., potvrdením obce U. a mal za preukázaný tento nesporný stav:

11.Z LV č. XXXX pre okres C., k.ú. a obec U., mal súd preukázané podielové spoluvlastníctvo k pozemku parcele reg E č. XXX/X o výmere 210 m2 - orná pôda žalobkyne v 43/60 a 1/30 a žalovanej V. F. pod B1 v 1/6-ine, žalovanej Z. E. (F.) pod B X v 1/30, žalovanej 3 Z. V. (F.) pod B 3 v 1/30 a žalovanej V. Z. (F.) pod B5 v 1/60.

12.Z LV č. XXXX pre okres Ružomberok, k.ú. a obec U., mal súd preukázané podielové spoluvlastníctvo k pozemku parcele reg E č. XXX/X o výmere 288 m2 - orná pôda žalobkyne v 27/32 a žalovanej J. Y. (A.) pod B1 v 1/20-ine, žalovanej J. Y. pod B 2 v 1/80, žalovanej 3 J. Y. pod B 3 v 1/32 a žalovanej V. R. (T.) pod B4 v 1/16.

13.Podľa znaleckého posudku č. 73/2020 znalkyne Ing. Mileny Hamackovej je všeobecná hodnota parcele XXX/X - 770,70 eur (3,67 eur/1m2) a parc.č. XXX/X - 1.056,96 eur (3,67eur/1m2).

14.Obec U. potvrdila, že o žalovaných 1/ - 8/ nemá obec vedený dátum narodenia ani úmrtia, ani trvalý pobyt menovaných ani vedomosť o prípadných potomkoch.

Podľa § 141 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní písomnú formu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné

správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Podľa § 34 ods. 14 z. 330/1991 Zb. pozemkový fond zastupuje štát a neznámych vlastníkov v konaniach pred súdom vo veciach nehnuteľností vo vlastníctve štátu uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a poľnohospodárskych pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami podľa písm. b/ s nezisteným vlastníkom a podľa písm. c/ ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak.

Podľa § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c).

Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c) cit. zák..

15.S poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd žalobe vyhovel a spoluvlastnícky podiel žalovaných prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorú zaviazal zaplatiť žalovaným určenú náhradu v celkovej výške ako je uvedené vo výroku rozsudku, stanovenú na základe vzájomnej dohody sporových strán, ktorá je vyššia ako hodnota stanovená znaleckým posudkom č. 73/2020 znalkyne Ing. Mileny Hamackovej. Teda nie je v rozpore so záujmami neznámych vlastníkov. Súd mal z konania preukázané, že rozdelenie spoločnej nehnuteľnosti nie je možné a ani hospodárne vzhľadom na celkovú výmeru parcele XXX/X - 210 m<sup>2</sup> a parcele XXX/X -288 m<sup>2</sup> ako aj veľkosť spoluvlastníckeho podielu pripadajúceho jednotlivým žalovaným a tiež skutočnosť, že žalované sú osoby, ktoré sa zdržujú na neznámom mieste ( ich pobyt ani identifikačné údaje sa nepodarilo zistiť) a dlhodobo nehnuteľnosti neužívajú.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16.Žalobkyňa trovy konania nežiadala priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.