

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010232
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010232.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu v Martine JUDr. Andrea Vorčáková vydáva dňa 01.04.2021 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinená

P. P., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom S., Q.. G. Č.. XXX/XXB, okres A., t.č. v ÚVV Žilina

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

dňa 08. 01. 2021 asi o 11.40 h. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, v predajni OD Tesco Stores a. s., Bratislava, na ul. Priekopská č. 10604/49B v Martine - Priekope odcudzila z predajnej plochy 5 ks čistiaceho prostriedku Somat Gel Antig v hodnote spolu 57,45 eur, tak, že tovar si schovala do príručnej tašky, pri pokladni zaplatila iba za fľašu vodky, po výzve pracovníka SBS za pokladničnou zónou bola vyzvaná, aby nezaplatený tovar vydala, čím pre spoločnosti Tesco Stores a. s. Bratislava, so sídlom na ul. Cesta na Senec č. 2, Bratislava, spôsobila škodu vo výške 57,45 eur, uvedeného konania sa obvinená dopustila napriek tomu, že dňa 19.01.2020 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR Č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za ktorý jej bolo rozhodnutím Okresného úrad v Martine pod číslom OU-MT-OWS-2020/006681, právoplatné dňa 19.06.2020, uložené pokarhanie, uvedeného konania sa obvinená dopustila napriek tomu, že dňa 04.02.2020 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR Č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za ktorý jej bola rozhodnutím 00 PZ Sučany v blokovom konaní uložená pokuta nezaplatená na mieste v sume 30 eur, právoplatné toho istého dňa,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g/ Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2 a 3, § 42, § 41 ods. 1 a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obvinenej ukladá probačný dohľad nad

správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona súd obvinenej ukladá povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/2/2021 zo dňa 11.01.2021, právoplatný dňa 01.04.2021, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmiennečným odkladom výkonu tohto trestu odňatia slobody a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a uloženou povinnosťou zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a per analogiam § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenej P. P., nar. XX.XX.XXXX v Ž.U. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 349,30 eur.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. j) Trestného poriadku súd ukladá obvinenej ochranné opatrenie - ústavné protialkoholické liečenie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa §255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.