

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221200423
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221200423.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s. IČO: 36 361 518, Čulenova 6, 816 47 Bratislava- Staré Mesto právne zastúpeného: AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava- Ružinov, proti žalovanému: J. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Č. Y. Č.. XXX, o zaplatenie istiny 1.443,28 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.02.2021, domáha voči žalovanému o zaplatenie 1.443,28 € s príslušenstvom.
2. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.
3. Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.
4. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
5. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
7. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
8. Tunajší súd na základe podanej žaloby žalobcu vykonal lustrácie označenej žalovanej osoby, a to prostredníctvom elektronickej lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, evidencie Sociálnej poisťovne a evidencie Zboru väzenskej a justičnej stráže, avšak všetky lustrácie boli negatívne s poznámkou, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam, resp., že daná osoba sa nenachádza v evidencii ZVJS.

9. Tunajší súd na základe uvedených skutočností vyzval žalobcu uznesením sp. zn. 9C/5/2021-68 zo dňa 16.02.2021, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia identifikoval riadne osobu žalovaného. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi preukázateľne doručené, prostredníctvom jeho právneho zástupcu, dňa 01.03.2021, žalobca však do dnešného dňa nepredložil opravu žaloby s riadnou identifikáciou žalovaného, pričom žalovaného sa nepodarilo ani po opätovnom pokuse vylustrovať v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Právny zástupca síce dňa 10.03.2021 doručil na súd písomné vyjadrenie v ktorom opätovne označil žalovaného tak ako pôvodne J. Q., K. XX.XX.XXXX O. Č. Y. XXX, s odborným miestom odberu elektriny: Č. Y. XXX. Vzhľadom na to, súd opätovne preskúmal pasívnu legitimitáciu žalovaného, avšak bez úspechu.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel tunajší súd k záveru, že v žalobe žalobcu označená osoba žalovaného neexistuje. Nakoľko nedostatok procesnej subjektivity účastníka konania predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, tunajší súd konanie podľa § 62 C.s.p. v spojitosti s § 161 ods. 2 C.s.p. z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej podmienky konania zastavil.

11. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tunajší súd podľa § 257 C.s.p., a to tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania - žalobca v konaní nebol úspešný, pričom označená osoba žalovaného nemá procesnú subjektivitu od začiatku konania.

14. Preto súd rozhodol tak, ako je to hore uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.