

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/225/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206243
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120206243.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. S., nar. XX.XX.XXXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky A. Y. S., Z., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom W. XX, W. D., t. č. U. D. 8, J., v konaní zastúpenej Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otca U. K. S., Z., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom W. XX, W. D., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každý páry týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.30 hod.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.30 hod.

III. Otec si maloleté deti prevezme od matky v mieste bydliska matky v stanovený čas a odovzdá matke v mieste bydliska matky v stanovený čas. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.

IV. Vo zvyšku sa návrh otca zamietá.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34P/133/2020 o rozvod manželstva s príslušenstvom.

VI. Týmto sa zmeňuje uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020.

odôvodnenie:

1. Otec svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.03.2021 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého otec bude mať oprávnenie stretávať sa s maloletými deťmi K. a O. každý týždeň v utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti v určený čas na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. V návrhu poukázal na úpravu styku otca s deťmi nariadenú uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020. Uviedol, že úprava styku otca s maloletými deťmi za prítomnosti matky bola nariadená na základe vymyslených nepravdivých

tvrdení matky, uvedených v trestnom oznámení z podozrenia z trestného činu pohlavného zneužitia maloletého dieťaťa zo dňa 31.8.2020. Trestné konanie bolo vedené na Okresnom riaditeľstve PZ J. pod L.: F.-XXX/X-VYS-TN-XXXX. V konaní sa otec podrobil znaleckému skúmaniu a na základe jeho záverov bolo trestné konanie skončené. Rozhodnutie nebolo otcovi doručované, nemá ho k dispozícii a žiadal súd, aby si ho vyžiadal od vyšetrovateľa. Vzhľadom na závery trestného konania mal otec za to, že od vydania neodkladného opatrenia sa zmenili okolnosti podstatné pre súd v čase rozhodovania o jeho nariadení a to tým, že bola znaleckým skúmaním vyvrátená domnienka matky, na základe ktorej podala trestné oznámenie a na základe ktorej vydal súd neodkladné opatrenie. Neexistuje žiadny relevantný dôvod a podľa mňa ani nikdy neexistoval, pre ktorý by styk otca s maloletými deťmi mal byť obmedzený tak, že môže byť realizovaný len za prítomnosti matky. Otec vyjadril obavu, že bez súdnej úpravy styku by mu matka nemusela umožniť stretávanie s deťmi alebo by ho výrazne obmedzovala podľa svojho uváženia, preto nežiadal zrušenie neodkladného opatrenia, ale jeho zmenu tak, ako uvádzam v petite návrhu. Mal za to, že rozhodnutie súdu, ktoré je teraz platné výrazne obmedzuje nielen otcove rodičovské práva, ale aj právo maloletých detí na udržiavanie osobných stykov a priamych vzťahov s oboma rodičmi. Otec preto považoval predovšetkým v záujme maloletých detí napraviť tento stav a zabezpečiť realizáciu ich práva na stretávanie sa s oboma rodičmi.

2. V danej veci súd uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktoré otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX s mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod., a každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 14.00 hod. do 16.00, vždy za prítomnosti matky. Matka je povinná v určený čas maloleté deti na styk s otcom pripraviť a styk s otcom umožniť. Platnosť neodkladného opatrenia súd ohraničil do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020. Vo veci vedenej pod sp.zn. 32P/225/2021 je vytyčený termín pojednávania na 20.05.2021.

3. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 34P/133/2020 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k deťom manželov na čas po rozvode. Návrh na rozvod podal otec a domáha sa rozvodu a úpravy práv a povinností k deťom tak, že tieto navrhuje zveriť matke, otca zaviazat' prispievať na výživu mal. K. sumou 160,- Eur mesačne a na výživu mal. O. sumou 120,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. styk otca s deťmi upraviť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v utorok a štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod., každý párný týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Počas letných prázdnin je otec detí okrem času styku počas bežného roka oprávnený stretávať sa s mal. deťmi druhý júlový a druhý augustový týždeň od pondelka od 9.00 hod do nedele do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12.od 9.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a každý nepárný rok od 26.12. od 9.00 hod do 30.12.do 19.00 hod. , počas veľkonočných sviatkov každý rok počas Veľkonočného pondelka v čase od 8.00 hod do 12.00 hod. s tým, že odovzdanie a prevzatie detí sa uskutoční v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná deti na styk riadne pripraviť. V danej veci je vytyčený termín pojednávania na totožný deň ako v konaní o úpravu práv a povinností k deťom na čas do rozvodu, a to na 20.05.2021.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.11.2020 zo šetrenia pomerov vyplynulo, že matka s návrhom otca nesúhlasí. Nesúhlasí s tým, aby bola mal. O. u otca sama. Matka naďalej trvá na svojich obvineniach týkajúcich sa otca. Súhlasila by s tým, aby mal otec na noc mal. K., ale dcéru mu samu nedá. Styk sa aktuálne realizuje utorok a štvrtky za prítomnosti matky. Matka popiera tvrdenia, že by otcovi neumožňovala styk s mal. deťmi. Matka býva spolu s maloletými deťmi v trojizbovom byte vo vlastníctve manželov. Výdavky na bývanie hradí 115 Eur nájom, 47 Eur poisťku, 40 Eur telefón, 23 Eur sporenie. Inak má bežné výdavky na stravu, oblečenie a pod. Matka pracuje v T. SR ako analytik medzinárodnej spolupráce s príjmom 400 Eur mesačne netto. Od apríla by sa mal jej príjem zvýšiť. Matka poberá rodinné prídavky na 2 deti. Výživné na mal. deti jej otec poslal prvýkrát v marci a to sumu 230 Eur, dovtedy platil 100 Eur. Mal. K. má X rokov. Aktuálne sa vzdeláva dištančne. Navštevuje 1. ročník ZŠ v J.. Za obedy matka hradila 8,20 Eur mesačne, aktuálne to neplatí. Maloletý je zdravý. Mal. K. má v domácnosti matky samostatnú izbu v ktorej sa nachádza poschodová posteľ, skrine, stôl so stoličkami a množstvo hračiek. Maloletý bol s otcom naposledy dňa 18.03.2021, nedávno začal u otca aj prespávať. Mal. O. má X roky. Chodí do MŠ v I., ale momentálne je doma, nakoľko je škôlka zatvorená. Maloletá je zdravá. Mal. K. pri

neformálnom rozhovore, uviedol, že k otcovi chodí veľmi veľa a je tam super. S otcom bol aj včera. U otca sa mu páči, lebo tam má veľa hračiek aj také, ktoré nemá doma u matky. O otcovi v rozhovore hovoril ako o tatikovi. Pri rozhovore bola prítomná aj mal. O., ktorá však na otázky neodpovedala, len sa hrala s vláčikom. Otec uviedol, že na podanom návrhu zotrúva v celom rozsahu. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho otca. V dome býva sám. Domácnosť disponuje vstupnou chodbou, kuchyňou, obývačkou v ktorej prespáva otec a spálňou. Otec verbalizoval, že keď budú deti v jeho domácnosti na víkend budú spať spolu na manželskej posteli. Výdavky na bývanie hradí 14 Eur mesačne za elektrinu, 30 Eur mesačne plyn, 20 Eur štvrťročne vodu, splátku úveru 262 Eur mesačne na byt v J., v ktorom je matka s mal. deťmi. Okrem toho si platí telefón 25 Eur mesačne a internet a TV 24 Eur. Sporí si v sume 100 Eur mesačne, deťom hradí poisťky po 30 Eur mesačne a vkladá im na účet po 15 Eur mesačne. Na PHM do práce vynakladá cca 120 Eur mesačne. Otec pracuje v T. A. Z. ako vývojový inžinier, kde dosahuje príjem cca 1400 Eur mesačne. Poberá daňový bonus na deti. Otec sa vyjadril, že momentálne styk prebieha podľa uznesenia súdu. Naposledy bol v blízkosti bydliska detí včera, ale matka podľa neho zasahuje do styku a vyčíta mu veci, na základe čoho sa hádajú. S deťmi bol 2 hodiny. Najbližšie bude s nimi v pondelok. So synom sa otec stretáva údajne podľa toho, ako to vyhovuje matke. S mal. deťmi nie je ani v telefonickom kontakte. S matkou komunikuje len prostredníctvom sms správ. Ďalej sa otec vyjadril, že syna informoval o podanom návrhu. Podľa jeho vyjadrení sa syn teší, pretože k nemu chodí rád. Na otázku pracovníčok, či maloletá prespí celú noc, otec nevedel odpovedať, nakoľko už dlhšiu dobu nebol pri nej počas noci. Maloletá O. je podľa otca samostatná a zvláda to. Teší sa, keď je u otca a rada sa s ním hrá.

Záverom kolízny opatrovník konštatoval, že v záujme mal. detí je, aby sa tieto s otcom pravidelne stretávali a v čo najširšom rozsahu. Vzhľadom na priebeh a obsah konania o úpravu práv a povinností navrhoval upraviť styk otca s mal. deťmi nasledovne. S mal. K. každý týždeň v utorok a štvrtok vždy v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a každý párný týždeň od soboty 10:00 hod. do nedele 17:00 hod. bez prítomnosti matky. S mal. O. na každý týždeň v utorok a štvrtok vždy v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a každú párnú sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti matky.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

12. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

13. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

15. V rozhodovanom prípade nejde o žiadny z predpokladov upravených v ustanoveniach § 365, 366 a 367 CMP. V danej veci preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak a z ust. § 325 CSP, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods.2 CSP je použité slovo "najmä" vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Podľa článku 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšie v posudzovanej právnej veci. Tomu korešponduje taktiež článok 4 CMP. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP.

16. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

17. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré otec podal po začatí konania vo veci samej, vychádzal z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahu spisov tunajšieho súdu sp.zn. 32P/225/2020 a 34P/133/2020, správy s prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 24.03.2021, uznesenia OR PZ V J. L.: F.-XXX/X-VZS-TN-XXXX zo dňa 25.02.2020, uznesenia Okresnej prokuratúry Trenčín č.k. XPv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 19.03.2021, znaleckého posudku č. XX/XXXX A.. B. T. - K., znalkyne z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia zo dňa 10.01.2021 a znaleckého posudku č. 10/2020 Z.. A. D., znalkyne z odboru psychológia a odvetvie klinická psychológia detí, pričom obidva znalecké posudky boli vyhotovené k veci vedenej na OR PZ J. pod L.: F.-XXX/X-VZS-TN-XXXX, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktoré otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX s mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod., a každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 14.00 hod. do 16.00, vždy za prítomnosti matky. Matka je povinná v určený čas maloleté deti na styk s otcom pripraviť a styk s otcom umožniť. Platnosť neodkladného opatrenia súd ohraničil do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 34P/133/2020 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a

povinností k deťom manželov na čas po rozvoďte. V oboch veciach sp.zn. 32P/225/2020 a 34P/133/2020 je vytýčený termín pojednávania na 20.05.2021.

18. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov a osvedčil i potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania o výkone ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu neodkladným opatrením, nakoľko od neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020 došlo k zmene pomerov. V danej veci bola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Uznesením OR PZ V J. L.: F-XXX/X-VZS-TN-XXXX zo dňa 25.02.2020 bolo trestné stíhanie voči otcovi začaté za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a ani nie je dôvod na postúpenie veci. Matka podala voči predmetnému uzneseniu sťažnosť, ktorá bola uznesením Okresnej prokuratúry Trenčín č.k. XPv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 19.03.2021 zamietnutá, nakoľko sťažnosť nebola dôvodná. V rámci trestného konania sa otec dobrovoľne podrobil znaleckému skúmaniu v psychiatrickej a sexuologickej ambulancii L. v D. znalcom z odboru psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia. Z podrobne vypracovaného znaleckého posudku A. B. T. K. zo dňa 10.01.2021 vyplýva, že neboli u otca zistené známky svedčiace pre zneužívanie či závislosť od alkoholu alebo psychotropných látok. U otca nebola zistená žiadna prítomnosť psychickej poruchy či choroby. Osobnosť otca je B., bez prítomnosti patológie, D.. Sexodiagnostické vyšetrenie preukázalo, že otec je príslušníkom sexuálnej väčšiny, jeho sexuálne systémy sú U. s preferenciou dospelých žien. Nie sú známky Z. ani nie je prítomná porucha koordinácie S. v zmysle sexuálnej agresivity. Vedľajším zistením je vrodená rýchla pohotovosť k erekcii a predčasná ejakulácia. Sexuálne správanie otca nebolo ovplyvnené psychickou chorobou ani poruchou ani závislosťou od alkoholu či iných psychotropných látok. Znaleckému skúmaniu bola podrobená aj maloletá O. v J. znalcom z odboru psychológia a odvetvie klinická psychológia detí. Z taktiež podrobne vypracovaného znaleckého posudku Z. A. D. zo dňa 16.11.2020 vyplýva, že u mal. O. nebola zistená patologická symptomatológia, ktorá je následkom prežitej opakovanej traumatizácie. U dieťaťa nie sú prítomné, prvé štádia zneužívania, ani rozvinuté štádia zneužívania a ani ťažké zneužívanie. Znalkyňa konštatuje, že maloletá nezažila formy, príznaky a prejavy sexuálneho zneužívania, ktoré by sa rozvinuli do syndrómu T. (syndróm sexuálneho zneužívania). Dieťa sa nachádza vo vývinovom období, kedy prejavuje intenzívny záujem o svoje pohlavné orgány a rovnako o pohlavie iných. Kognitívny vývin mal. O. mierne zaostáva za fyzickým vekom dieťaťa. Pamäť je mechanická a nezámerná, absentuje selekcia a spracovanie nových informácií, dieťa je orientované na osvojovanie si konkrétnych a názorových javov. Myslenie dieťaťa je skôr prelogické, nerešpektuje plne všetky podstatné znaky reality, je do značnej miery subjektívne skreslené, usudzovanie je viazané na názor, na videné či predstavované a s neschopnosťou brať do úvahy viac faktorov. Schopnosť O. vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila, priamo či nepriamo, môže byť limitovaná jej nízkym vekom a rovnako aj prítomnosťou fantazijných predstáv príznačných pre predškolský vek. O. vzhľadom k fyzickému veku X rokov je primerane psychicky vyspelá. Maloletá vzhľadom k nízkemu veku nepozná rozdiel medzi pravdou a klamaním, nedokáže jasne diferencovať realitu od obrazotvornosti a sveta fantázie. Dieťa vo veku X rokov charakterizuje bujná fantázia a predstavivosť. Dokáže vymýšľať a rozprávať udalosti, ktoré sa nikdy nestali - fantáziu modifikuje realitu, samé verí že tom, čo rozpráva sa skutočne stalo. Dieťa fantáziou realitu skresľuje, čo robí poznávanie dieťaťa ešte menej objektívnym a presným. V tomto veku nejde o zámerné klamstvá, pretože tie sa v predškolskom veku objavujú výnimočne. Názor O. vo veku X rokov je výrazne formovaný a ovplyvňovaný vonkajšími vplyvmi a blízkymi ľuďmi (napr. rodina, učiteľka v materskej škole atď.). O. je v období, kedy je ľahko ovplyvniteľná a jej názor nie je tvorený racionálnymi argumentami a faktami, ale je skôr postavený na prezentovanom postoji dospelšej osoby, aj napriek tomu, že nemusí byť správny alebo mu neverí. Aktuálne sa otec stýka s deťmi len za prítomnosti matky v rozsahu neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, rešpektujúc Dohovor o právach dieťaťa a poukazujúc na nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15, ktorý je založený na rovnakých zásadách úpravy styku s maloletým dieťaťom a z ktorého vyplýva, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, pričom tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov, považoval za potrebné a nevyhnutné neodkladným opatrením rozšíriť styk otca s maloletými deťmi, ktorý sa bude realizovať bez prítomnosti matky v rozsahu ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia. Súd zastáva názor, že rozhodnutie vydané v trestnom konaní, ktoré

bolo zastavené, pričom následne sťažnosť matky proti uzneseniu bola zamietnutá, závery znaleckých posudkov vypracovaných v súvislosti s trestným konaním odôvodňujú konštatovanie zmeny pomerov v danej veci. Skutkový stav veci, na základe ktorého bol neodkladným opatrením tunajšieho súdu nariadený styk otca s deťmi za prítomnosti matky, sa zmenil. Predmetné neodkladné opatrenie bolo vydané na základe informácii uvádzaných matkou a lekárskej správy zo dňa 03.09.2020, kde lekár zistil u mal. O. v oblasti konečníka zhojenú starú drobnú fissuru (trhlinu) do 2-3 mm a s tým spojeným možným ohrozením práv maloletých spočívajúcim v zdravom psychickom a fyzickom vývoji. Z rozhodnutia OR PZ v J. L.: F.-XXX/X-VZS-TN-XXXX zo dňa 25.02.2020 vyplýva, že v lekárskej správe z gynekologického vyšetrenia maloletej O. zo dňa 03.09.2020 sa uvádza, že oblasť konečníka je kľudná, pod kopskopom zdá sa zahojená stará drobná fissura do 2-3mm. Tvrdenia matky, na základe ktorých navrhovala zákaz styku detí s otcom, neboli závermi znaleckých posudkov preukázané, naopak v značnom rozsahu boli sponchybné, až vyvrátené. U otca nebolo preukázané, že by nejakým spôsobom ublížil mal. O. alebo sa jej dotýkal na intímnych miestach. Otec je príslušníkom sexuálnej väčšiny, s heterosexuálnou orientáciou s preferenciou dospelých žien. Žiadne známky pedofilnej proceptivity ani prítomnosti poruchy koordinácie sexuálnych systémov v zmysle sexuálnej agresivity zistené neboli. Žiadne štádium sexuálneho zneužívania mal. O. preukázané potvrdené nebolo. Z dokazovania v trestnom konaní vyplynulo, že maloletá má otca rada, nemá z neho strach. Súd považuje za dôvodné sa domnievať, že vyjadrenia matky o častých erekciách otca, súvisia so zistením vrodenej rýchlej pohotovosti k erekcii otca a jeho predčasnej ejakulácii. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a právo otca a detí na vzájomnom rozvoji ich vzťahu má súd za to, že nie je dôvodné a nie je v záujme detí, aby styk detí prebiehal ďalej za prítomnosti matky. Otec má s deťmi právo tráviť spoločný čas nerušene a plnohodnotne sa sám podieľať v tomto čase na ich výchove. Zároveň súd súčasný rozsah styku počas víkendu - každej párnej soboty na 2 hod. nepovažuje za dostatočný na budovanie vzťahovej väzby detí na otca s prihliadnutím na zákonnú premisu, že maloleté dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Ohľadne mal. K. sa sama matka vyjadrila, že by súhlasila i s prespatím maloletého na noc u otca, v tejto otázke tak nebol medzi rodičmi rozpor. Zo správy z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý nedávno začal u otca prespávať. Ohľadne maloletej O. má súd za to, že vzhľadom na jej vek, je potrebné pomalšie rozširovanie styku, nakoľko od augusta 2020, kedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti maloletá u otca ešte neprespala. Zo znaleckého posudku Z. D. vyplýva, že v októbri 2020, kedy bol posudok vypracovaný bola maloletá matkou, na požiadanie maloletej, kojená. Z prešetrenia pomerov nevyplývalo, či je tomu tak doposiaľ. Súd má však za to, že dieťa vo veku 3,5 roka, u ktorého prevažnú časť stravy tvoria potraviny a materské mlieko je doplnkovou stravou, zvládne aj v tejto súvislosti pobyt u otca v sobotu od rána do večera. Súd po posúdení všetkých skutočností, ktoré sú podkladom pre rozhodovanie súdu o návrhu, má za to, že aktuálny rozsah úpravy styku za prítomnosti matky nie je v záujme maloletých detí, preto súladne s odporúčením kolízneho opatrovníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokových častiach tohto rozhodnutia a týmto rozhodnutím tak zmenil uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/225/2020-19 zo dňa 14. septembra 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/70/2020-52 zo dňa 14. decembra 2020. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nenariadil neodkladné opatrenie v rozsahu požadovanom otcom v petite návrhu, vo zvyšku jeho návrh zamietol.

20. K vyjadreniu matky pri šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom, že matka otcovi maloletú samu nedá, súd zdôrazňuje, že v zmysle § 332 ods. 1 CSP je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením, preto je matka nadobudnutím vykonateľnosti rozhodnutia povinná toto rozhodnutie rešpektovať a plniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).