

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010485
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6718010485.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.04.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluša a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovanej B. G., stíhanej pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák. a iné, konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T/95/2018 zo dňa 21.10.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 5T/95/2018 zo dňa 21.10.2020 bola obž. B. G. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodená spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen, sp.zn. 1Pv 487/17 zo dňa 09.08.2018, ktorá jej kládla za vinu spáchanie prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák. a prečinu krivej výpovede a prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 30.10. 2016 na Obvodnom oddelení Policajného zboru vo Zvolene, J. Švermu 2, Zvolen, pred povereným príslušníkom Policajného zboru, po riadnom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a v zmysle § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, uviedla na výsluchu svedka poškodeného vo veci prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona vedenej pod číslom konania ČVS:ORP-1005/ZV-ZV-2016 na Obvodnom oddelení PZ Zvolen, J. Švermu 2, Zvolen, že dňa 30.10. 2016 bol voči nej manžel M. G., nar. XX.XX. XXXX agresívny a fyzicky ju napadol tak, že ju udieral päťami do hlavy, fackal ju po tvári, pričom sa jej pustila z nosa krv, následne sa jej vyhrážal slovami „budeš celá krvavá, zmlátim ťa ty ukrajinská kurva“. Chytil ju za vlasy a ťahal ju za ne, kde mu povedala, že zavolá telefónom na neho políciu, na čo jej odpovedal slovami „ak zavoláš rozbijem Ťi ho“ a pri následnej výpovedi v danej veci dňa 31. 10. 2016 taktiež na Obvodnom oddelení PZ Zvolen po vznesení obvinenia M. G., nar. XX.XX. XXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c/ Trestného zákona vypovedala v procesnom postavení svedka poškodeného, kde po opätovnom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona a § 346 Trestného zákona, popisovala totožné skutočnosti ako pri prvotnej výpovedi svedka poškodeného zo dňa 30.10.2016, pričom následne bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu vo Zvolene pod sp. zn. OTp/342/2016 zo dňa 01.11. 2016 obvinený M. G., nar. XX. XX. XXXX, stíhaný pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona vzatý do väzby, v dôsledku čoho prípravné konanie v danej veci bolo následne vedené na odbore kriminálnej polície. Okresného riaditeľstva PZ Zvolen pod číslom konania ČVS:ORP-729/I-VYS-ZV-2016 pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a, ods. 3, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, kde obvinená B. G. dňa XX.XX.XXXX na odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Zvolen, ul. Švermova č.4, Zvolen pred vyšetrovateľom PZ po riadnom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona

o trestných následkoch krivého obvinenia a v zmysle § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, ako poškodená v zápisnici svedka poškodeného poprela fyzické útoky zo strany manžela, zotrúvala len na tom, že sa jej manžel vyhrážal a kričal na ňu a taktiež aj dňa 07.02.2017 na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Zvolen pred vyšetrovateľom PZ po riadnom poučení v zmysle § 345 Trestného zákona o trestných následkoch krivého obvinenia a v zmysle § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy v zápisnici svedka poškodeného v plnej miere poprela zastrašovanie zo strany manžela, ako aj jej ponižovanie, uvádzala, že manžel ju nikdy fyzicky nenapadol, hrubo s ňou nezaobchádzal, emočne ju nezneužíval, ani nijak neohrozil jej fyzické a psychické zdravie, následne v konaní pred súdom na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 3T/26/2017 na hlavnom pojednávaní dňa 26.04. 2017 uviedla, že skutočnosti, ktoré uviedla na polícii nezodpovedali realite, bola nahnevaná na manžela a bola v afekte hnevu a to pri obidvoch výsluchoch dňa 30. a 31.10. 2016 a až pri výsluchoch zo dňa 08. 12. 2016 a 07. 02. 2017 uvádzala pravdu, pričom rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod číslom konania 3T/26/2017 zo dňa 23. 06. 2017, právoplatného a vykonateľného dňa 06.09. 2017 bol M. G., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom F., Ul. D. č. XX, uznaný vinným zo spáchania zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osem rokov, ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici pod číslom konania 5To/64/2017 zo dňa 06.09. 2017 zrušený a M. G. bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov a prvostupňový súd i krajský súd ako pravdivé výpovede svedka poškodeného B. G. vyhodnotil výpovede zo dňa 30. a 31.10.2016 a to aj na základe ďalších dôkazov zadovážených v prípravnom konaní, teda vo výpovediach zo dňa 08.12.2016 a 07.02. 2017 na odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Zvolen v rámci prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde vo Zvolene dňa 26.04.2017 úmyselne uviedla nepravdivé skutočnosti, ktoré boli dôležité pre rozhodnutie v danej trestnej veci a to aj napriek tomu, že bola pred svojimi výsluchmi v procesnom postavení svedka poškodeného opakovane riadne poučená o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného poriadku, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozhodnutím súdu sa nestotožňuje. Aj po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní má za to, že je dostatočne preukázané, že konaním obžalovanej zákonné znaky žalovaných prečinov boli naplnené.

Súd pri hodnotení dôkazov ustálil, že konaním obž. B. G. neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zákona. Napriek objasneniu trestnej činnosti obvinenej v potrebnom rozsahu podľa jeho názoru neboli zistené skutočnosti náležité vyhodnotené.

Obž. B. G. v rámci konania pred súdom k veci nevypovedala, taktiež svedok M. G. využil príslušné zákonné ustanovenie a odoprel vypovedať proti svojej manželke. Svedkovia I. U. K. a I. N. Y. - príslušníci PZ, ktorí realizovali jednotlivé úkony v rámci prebiehajúceho trestného konania s obvinenou, sa k veci vyjadrili s tým, že pokiaľ si na vec spomínajú, bola obžalovaná riadne zákonne poučená pred uskutočnením jej výsluchu, taktiež o trestnej zodpovednosti za vedome uvádzané nepravdivé údaje, ktoré poučenie vzala na vedomie. Bola rozrušená, pri výpovedi vypovedala spontánne a skutok M. G. podrobne popísala, v neskoršom období už svoju výpoveď zmenila. Preto sa domnievam, že aj keď na počiatku bolo proti obv. M. G. vedené trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona ako obvinenej osobe a neskôr bolo začaté trestné stíhanie a bolo mu vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1,3 písm. d/ Tr.

zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona (zrejme z dôvodu podchytenia a rozšírenia nových zistených skutkových okolností), táto právna kvalifikácia vyplývala práve z usvedčujúcej výpovede obv. B. G.. Je pravdou, že bolo vznesené obvinenie pre tento trestný čin, avšak trestné stíhanie bolo vedené už predtým a už prvotné úkony boli dôvodné a zákonné a ich realizácia, resp. výsledok viedli orgány činné v trestnom konaní k vydávaniu ich rozhodnutí a mali podstatný vplyv na rozhodnutie súdu. Obžalovaná svojím konaním popísaným vo výroku obžaloby naplnila zákonné znaky žalovaných trestných činov, pretože pred realizáciou úkonov s ňou bola zákonne poučená o trestnej zodpovednosti za vedome uvádzané nepravdivé skutočnosti, pričom túto výpoveď v neskoršom období zmenila resp. o tých istých okolnostiach napriek poučeniu vo viacerých výpovediach vypovedala rozdielne. Keby v obdobných

prípadoch nebola vyvodzovaná trestná zodpovednosť svedkov za vedome uvádzané nepravdivé údaje, nemohli by takéto

výpovede byť predsa určujúce, považované za pravdivé a nemohli by odôvodňovať vydávanie obdobných rozhodnutí v trestnom konaní. Prihliadajúc na vyššie uvedené zastáva prokurátor názor, že súd mal pri hodnotení dôkazov brať v úvahu nielen vyjadrenie obžalovanej, ale aj súhrn všetkých získaných dôkazov produkovaných v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní. Domnieva sa preto, že k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty, žalovaných prečinov v danom prípade došlo a preto bolo na mieste uznanie viny obžalovanej za žalované prečiny a následne uloženie zodpovedajúceho trestu.

Prokurátor preto Krajskému súdu v Banskej Bystrici navrhol, aby na podklade odvolania prokurátora postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v dôsledku tohto odvolania potom určil vo veci termín verejného zasadnutia, na ktoré sa však obž. B. G. nedostavila, prítomný bol len jej obhajca, ktorý súdu predložil žiadosť obžalovanej, aby súd vykonal verejné zasadnutie v jej neprítomnosti, ktorej žiadosti krajský súd, aj na návrh krajského prokurátora, vyhovel.

V konečnom návrhu krajský prokurátor na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného odvolania a preto z dôvodov v ňom uvedených navrhuje odvolaniu vyhovieť, napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovanej B. G. na tomto verejnom zasadnutí uviedol, že na rozdiel od prokuratúry je toho názoru, že rozsudok je vo všetkých jeho výrokoch správny a zákonný a preto navrhuje odvolanie prokurátora zamietnuť.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci tak, aby súdu umožnili spravodlivé rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil jednotlivo, aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti, ktoré vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení týchto dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporovali a ktoré ho viedli k tomu, že v konečnom dôsledku obžalovanú spod obžaloby oslobodil.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa okresný súd s celou obžalobou prokurátora vysporiadal a prečo aj rozhodol, že obžalovaná nie je vinná zo žalovanej trestnej činnosti. Podrobne je to uvedené na str. 5 odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a aj podľa názoru krajského súdu správne uzavrel okresný súd, že skutok, ktorý bol kladený obžalovanej za vinu, nie je trestným činom a preto postupoval zákonne, ak za takýchto okolností podľa § 285 písm. b/ Tr. por. obž. B. G. spod obžaloby okresnej prokuratúry oslobodil za skutok tak, ako je v tejto obžalobe uvedený.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia ako aj na právne posúdenie konania obžalovanej sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, kde okresný súd aj podrobne vysvetlil dôvody, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o tom, že je potrebné obžalovanú spod obžaloby oslobodiť a odvolací súd nemá o týchto záveroch súdu žiadne pochybnosti a preto si úvahy a závery okresného súdu v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje. Pokiaľ ide o odvolacie dôvody okresného prokurátora uvedené v jeho odvolaní, tu musí krajský súd konštatovať, že okresný prokurátor

vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by už nebol poznal okresný súd, len sa domáha toho, aby okresný súd iným spôsobom vyhodnotil dôkazy, ako aj aby po takomto hodnotení iným spôsobom vo veci rozhodol.

V tomto smere krajský súd musí konštatovať, že okresný súd logicky vysvetlil, prečo dôkazy vyhodnotil tým spôsobom, ako ich vyhodnotil, prečo sa nestotožnil s podanou obžalobou, krajský súd takéto hodnotenie dôkazov považuje okresným súdom za správne a dôvodné a z tohto dôvodu potom aj musel rozhodnúť tak, že odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol postupom podľa § 319 Tr.por.

Krajský súd v Banskej Bystrici toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.