

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010256
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220010256.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. apríla 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaní 1/ ml. J. Ď., nar. XX. XX. XXXX v U. U., trvale bytom U. U., K. XXXX/X, občianka SR,
2/ ml. A. Ď. nar. XX. XX. XXXX T. U. U., trvale bytom U. U., K. XXXX/X, občianka SR,
3/ ml. J. R. nar. XX. XX. XXXX T. X., U. O. XXX, Č. N., t. č. zdržiavajúci sa na neznámom mieste v cudzine, občan SR

sú vinní, že

- v bode 1/ obžaloby všetci traja v spolupáchateľstve s obvinenou ml. D. U. a s už odsúdenými ml. G. D. a J. X. dňa 20. 03. 2006 asi o 00,15 hod. vo T. X. na ulicu R.. K.. F. neďaleko pohostinstva „Sandokan“ za zdravotným strediskom po predchádzajúcej vzájomnej dohode ml. D. U., ml. G. D., ml. J. Ď. a J. X. prišli X. J. T., nar. XX. XX. XXXX, ktorý tam pred nimi spadol na zem a následne mu odcudzili veci, ktoré mal pri sebe a to mobilný telefón zn. SIEMENS typ CX 65, so SIM kartou na tel. číslo XXXX XXX XXX v hodnote najmenej 132,78 Eur (4 000,- Sk), čiernu koženú peňaženku v hodnote 6,64 Eur (200,- Sk) v ktorej mal občiansky preukaz, vodičský preukaz, bankomatovú kartu VÚB, finančnú hotovosť vo výške 19,92 Eur (600,- Sk), kartu bonus Sloynaft, BILLA kartu a osobné doklady zo zamestnania, následne ml. J. Ď. dala platobnú kartu VÚB ml. A. Ď. a ml. J. R. vi s tým, aby išli vybrať z účtu peniaze, po čom ml. A. Ď. a ml. J. R. spoločne dňa 20.03. 2006 asi o 6.40 h vo Veľkom Krtíši na ul. Nemocničnej pri nemocnici prišli k bankomatu VÚB a vložili kartu do bankomatu, zadali PIN kód, avšak k výberu finančnej hotovosti nedošlo, nakoľko táto karta bola zablokovaná, pričom mobilný telefón so všetkými dokladmi boli J. T. vrátené a takýmto konaním bola J. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. X., I.. L.. Š. XX spôsobená škoda za odcudzenú peňaženku a peniaze vo výške 22,57 Eur (680,- Sk).

- v bode 2/ obžaloby obžalovaný ml. J. R. dňa 06. 04.2006 asi o 22.00 h vo T. X. Q. I.. R.. K.. F. XXX/ XX sa pokúsil vlámať do pivnice patriacej H. R., nar. XX. XX, XXXX, trvale bytom T. X., I.. R.. K.. F. XXX/ XX, ktorá sa nachádza v suteréne obytného bloku č. XX a to tak, že laktom rozbil 4 ks sklenené výplne o rozmeroch 40 x 100 cm na oknách tejto pivnice, ktorá sa nachádza na prednej strane obytného bloku, avšak pri tom ako sa pokúšal dostať do priestorov pivnice bol vyrušený obyvateľmi obytného bloku a z miesta činu ušiel, z pivnice neodcudzil nič a takýmto konaním spôsobil pre Stavebné bytové družstvo Veľký Krtíš škodu poškodením vo výške 79,67 Eur (2 400,- Sk)

teda

- v bode 1/ obžaloby obž. ml. J. Ď.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,
- spoločným konaním si neoprávnene zaobstarali platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú, prechovávali ju a poskytli inému.
obž. ml. A. Ď. a ml. J. R.
- spoločným konaním si neoprávnene zaobstarali platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú
- v bode 2/ obžaloby obž. ml. J. R.
- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa je zmocní a čin spáchal vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,
čím spáchali

v bode 1/ obžaloby obž. ml. J. Ď. prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného do 31. 07. 2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.
obž. ml. A. Ď. a ml. J. R. prečin neoprávnené vyrobenie a používanie elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v bode 2/ obžaloby obž. ml. J. R. prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 98 písm. a) Tr. zák. sú d m i e n e č n e u p ť a od potrestania všetkých troch mladistvých a považuje za potrebné počas určenej doby sledovať ich správanie.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zák. sa im u r č u j e skúšobná doba vo výmere 3 mesiace.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 08. 01. 2020 na obvinených 1/ml. D. U., 2/ ml. G. D., 3/ ml. J. Ď., 4/ ml. A. Ď., 5/ J. X. a 6/ ml. J. R. obžalobu ktorou viní v bode 1) obžaloby obvinených ml. D. U., ml. G. D., ml. J. Ď., J. X. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného do 31. 07. 2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ďalej obvinených ml. A. Ď. a ml. J. R. z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., a v bode 2) obžaloby obvineného ml. J. R. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného do 31. 07. 2019 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní bola tzv. skupinová vec rozdelená do samostatných konaní, ktoré sa viedli pod sp. zn. 3T/29/2020, 3T/3/2020 a 3T/107/2020.

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/3/2020-240 zo dňa 27. 01. 2020 bola obvinená J. X. v bode 1) obžaloby uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., účinného do 31. 07. 2019, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdená podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol voči obvinenej právoplatnosť 13. 02. 2020. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 3T/29/2020 - 320 zo dňa 13. 08. 2020 bola obžalovaná ml. D. U. v bode 1) obžaloby uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., účinného do 31. 07. 2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 98 písm. a) Tr. zák. súd u obžalovanej podmienienečne upustil od potrestania. Podľa § 101 ods. 2 Tr. zák. jej určil skúšobnú dobu vo výmere 3 mesiacov. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

Opatrením súdu z 22. 01. 2021 bol obžalovaným ml. J. Ď., ml. A. Ď. a ml. J. R. ustanovený spoločný obhajca JUDr. Denisa Veselá, advokátka so sídlom AK Mierová 1 vo Veľkom Krtíši.

Na hlavnom pojednávaní 15. 02. 2021 obžalovaná ml. J. Ď. po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. uviedla, že sa nemieni vyjadriť na výzvu súdu. Obžalovaná ml. A. Ď. sa cíti nevinná (§ 257 ods. 1 písm. a) Tr. por.). Obžalovaná ml. J. Ď. vypovedala, že od doby kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku uplynul dlhý čas. Odvtedy vedie riadny život, má založenú rodinu a dvanásťročného syna o ktorého sa riadne stará. Všetkých spoluobžalovaných pozná. Na skutok, ktorý sa mal stať dňa 20. 03. 2006 sa už nepamätá. Poprela, že by bola disponovala s bankovou platobnou kartou poškodeného J. T., ako sa uvádza v obžalobe. Pokiaľ sa iné obvinené osoby priznali k spáchaniu trestnej činnosti je to ich názor. Ona si priznať nemieni.

Obžalovaná ml. A. Ď. vypovedala, že na polícii využila právo odoprieť vypovedať. Rovnako sa odmietla podrobiť konfrontačnému úkonu so spoluobvinenou J. Ď.. Učinila takto preto, lebo skutok nespáchala. Pamätá si, že v ten deň ráno (20. 03. 2006) jej telefonoval J. R., aby išla s ním do mesta, že idú vybrať peniaze na kartu z bankomatu. Ona sa ho nepýtala na výber peňazí a z akej karty, ani prečo takto robí. Žiadnu dohodu so spoluobžalovanými o deľbe peňazí nemala. Obžalovaná J. Ď. je jej sestrou. Nevie prečo obžalovaná G. D. o nej tvrdí, že mala mať kartu od sestry J. z ktorej išiel robiť výber peňazí J. R., keď to takto nebolo. Navrhla v tomto smere vykonať konfrontačný úkon. Výber peňazí z bankomatu realizoval R.. Či sa mu v skutočnosti podarilo vybrať peniaze to nevie, lebo jej nič nehovoril.

Opatrením sudcu z 15. 02. 2021 bolo začaté proti obžalovanému ml. J. R. konanie ako proti ušlému (§ 358 a nasl. Tr. por.).

Na hlavnom pojednávaní 01. 04. 2021 bolo podľa § 274 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté, že konfrontačný úkon medzi svedkyňou G. D. (predtým obžalovaná v rade 2/) a obžalovanými J. Ď. a A. Ď. sa vykonávať nebude. Súd vypočul ako svedkyňu G. D. predvedenú službukonajúcimi policajtmí PMJ Banská Bystrica. Tá uviedla, že obžalované J. G. A. Ď. sú jej rodinou. Nemá záujem im uškodiť. Ona sa ako obžalovaná na hlavnom pojednávaní 16. 11. 2020 priznala k spáchaniu trestnej činnosti a je už právoplatne odsúdená. Obžaloba podaná na nich všetkých zodpovedá trestnej činnosti, ktorú spáchali formou spolupáchateľstva. Súd na tomto hlavnom pojednávaní podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán prečítal výpovede svedkov H. R., D. X.G., P. R., J. Ď., P. U. a T. S. z prípravného konania. Ani k jednému z týchto čítaných dôkazov neboli vznesené pripomienky. Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. súd prečítal spoločný znalecký posudok znalkyň MUDr. Edity Rovderovej, MUDr. Ivety Mikulášovej a PhDr. Anny Lehotskej na ml. D. U.. Ani k nemu neboli vznesené pripomienky. Obvinená mladistvá netrpela v čase trestnej činnosti duševnou chorobou ani poruchou. Vedela rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a mohla svoje konanie ovládať.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. účinného do 31. 07. 2019 rovnako ako v ods. 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec s tým, že sa jej zmocní a čím spácha na veci ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si zaobstará platobný prostriedok, alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo

predmet spôsobilý plniť takúto funkciu na účel použiť ju ako pravý, alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rovnako ako v ods. 1 sa potrestá kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa je zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Pri skutkovej podstate trestného činu (§ 212 ods. 2 Tr. zák.) z hľadiska objektívnej stránky sa predpokladá prisvojenie cudzej veci tým, že dôjde k jej zmocneniu sa za predpokladu, že k tomuto konaniu dôjde jedným z ďalších spôsobov alebo za ďalších okolností uvedených v písm. a) až f) citovaného ustanovenia a to bez ohľadu na výšku spôsobenej škody. Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie.

Trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty pozostáva z dvoch základných skutkových podstát (ods. 1 a ods. 2 cit. ustanovenia zákona). Subjektívna stránka spočíva vždy v úmyselnom zavinení. Tento trestný čin je ohrozovacím trestným činom. Vyššie uvedeným konaním totiž ešte nedochádza ku vzniku škody. Ku škode môže dôjsť až následným spáchaním poruchového trestného činu, ktorého sa páchatel dopustí použitím platobného prostriedku, inej platobnej karty a pod.

Vykonaním dokazovaním na hlavných pojednávaniach bolo preukázané, že boli to obžalované J. Ď. G. A. Ď., ktoré spoločne s G. D., J. X. sa dopustili na poškodenom J. T. trestného činu krádeže, keď mu odcudzili finančnú hotovosť, osobné doklady a platobnú kartu s ktorou sa neúspešne pokúšali o výber finančnej hotovosti z jeho účtu, pričom už na tejto trestnej činnosti sa podieľal aj obžalovaný ml. J. R.. Obžalované J. G. A. Ď. usvedčujú z protiprávneho konania najmä výpoveď poškodeného J. T., tak z prípravného konania ako ja z hlavného pojednávania dňa 22. 03. 2021. Poškodený uviedol, že doklady, ktoré mu boli trestnou činnosťou obžalovaných odcudzené mu boli nasledujúci deň otcom obžalovanej D. U. p. U. vrátené. Na detaily ich krádeže si už nespomína pre odstup času, avšak si spomína na to, že už bol v tom čase po šichte a mal vypité. Rovnako ako usvedčujúca výpoveď vyznieva aj výpoveď spoluobžalovanej J. X. predtým Š. M. o dňa 30. 08. 2006 z prípravného konania, ktorá uviedla, že boli to D., J. G. G. ktoré sa zohýnali nad ležiacim poškodeným a prehľadávali ho po vreckách. Aj spoluobžalovaná G. D. predtým U. pri výsluchu dňa 21. 02. 2007 uviedla, že konali všetky spoločne. Súd vyhodnotením dôkazov jednotlivo i v ich súhrne dospel k tomu záveru, že obžalované konali po vzájomnej dohode s ostatnými spolupáchateľmi, keď sa rozhodli okradnúť poškodeného J. T. v úmysle zabezpečiť si finančné prostriedky a tieto si medzi sebou vrátane obž. ml. R. rozdeliť a minúť. Obžalovaný ml. J. R. sa k skutkom v bodoch obžaloby priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval. To učinil do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 24. 08. 2006. Bola to obžalovaná ml. A. Ď., ktorá prišla za ním a povedala jej, že jej sestra J. Ď. prepadla niekoho v krčme a že má platobnú kartu na ktorú majú ísť vybrať peniaze z bankomatu. Tiež sa priznal aj ku skutku zo dňa 06. 04. 2006, kedy sa pokúsil vlámať do pivnice H. R. s cieľom niečo odtiaľ odcudziť. Bol vyrušený p. R. preto skutok nedokonaný a z miesta ušiel. Súd na základe reťazca priamych a nepriamych dôkazov všetkých troch obžalovaných mladistvých uznal vinnými.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. zák., za podmienok uvedených v § 98 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252398'&ucin-k-dni='30.12.9999'> môže súd podmiennečne upustiť od potrestania mladistvého, ak považuje za potrebné počas určenej doby sledovať správanie mladistvého.

Podľa § 98 písm. a) Tr. zák., súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. zák., pri podmiennečnom upustení od potrestania súd určí skúšobnú dobu až na jeden rok.

Všetci obžalovaní (okrem už právoplatne odsúdených X.) sa dopustili trestnej činnosti ako mladistvých. Do spáchania tejto trestnej činnosti viedli riadny život. Jej spáchanie úprimne oľutovali, najmä v prípravnom konaní a prejavili snahu po náprave a odškodnení. Súd preto mal za to, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na ich nápravu a preto podmienene u všetkých troch mladistvých upustil od ich potrestania. Zároveň každému z nich určil skúšobnú dobu vo výmere 3 mesiacov. Súd k takémuto rozhodnutiu dospel aj napriek tomu, že od spáchania trestnej činnosti do rozhodovania uplynula značne dlhá doba. S obsahu vyšetrovacieho spisu sa potvrdzuje, že v trestnom stíhaní nebolo možné pokračovať pre neprítomnosť jednej z obžalovaných G. U. a poškodeného. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ boli spôsobené prieťahy v konaní zavinila ich jedna z obžalovaných preto nemožno na prípad aplikovať Chartu základných práv európskej únie čl. 47 až 48, ktoré zakotvujú práva obvineného na spravodlivý proces a ktoré sú implementárnou súčasťou trestných noriem účinných na území Slovenskej republiky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).