

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 23C/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317206967  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1317206967.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava IČO: 31 595 545, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: P. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, C., o zaplatenie sumy 168,07 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 168,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 168,07 eur odo dňa 22.11.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.04.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 168,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 168,07 eur odo dňa 22.11.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. 6813478519 - poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve dňa 09.05.2013, typ: ProDomo - Exelent na poistnú sumu 217 846,08 eur a typ: EXCELENT t.j. poistenie pre domácnosť na poistnú sumu 43 200 eur so začiatkom poistenia 10.05.2013 na dobu neurčitú. Uviedol, že žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 319,79 eur, so splatnosťou ku dňu 10.05. kalendárneho roka. Žalovaným splatné poistné uhradené žalobcovi nebolo. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 23.09.2014 na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 10.05.2014 do 10.05.2015 v sume 316,79 eur s upozornením, že ak dlžné poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy dôjde k zániku poistenia. Žalovaný výzvu neprevzal a zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 21.10.2014 pričom dlžné poistné uhradené nebolo. Žalobca listom zo dňa 03.01.2017 oznámil žalovanému zánik poistenia a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistenia do zániku poistnej zmluvy dňa 21.11.2014 v sume 168,07 eur. Žalovaný do podania žaloby na súd túto sumu žalobcovi neuhradil.

3. Súd jeho návrhu vyhovel, vydal platobný rozkaz sp. zn. 23C/32/2017-20 zo dňa 26.05.2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto tento bol uznesením sp. zn. 23C/32/2017-36 zo dňa 14.02.2018 zrušený.

4. Súd doručil žalovanému žalobu, uznesenie v zmysle § 167 ods. 2 CSP a poučenie o procesných právach a povinnostiach s výzvou, aby sa k žalobe a doručeným listinným dôkazom vyjadril.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

8. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Keďže v danom prípade hodnota sporu bez príslušenstva (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) neprevyšuje sumu 1000 eur (tzv. „drobný spor“), súd vec následne v súlade s ust. § 297 CSP prejednal bez nariadenia pojednávania.

11. S poukazom na citované zákonné ustanovenie, bol vo veci dňa 01.04.2021 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 16.02.2021.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom poisťnej zmluvy č. 6813478519 - poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve zo dňa 09.05.2013, typ: ProDomo - Exelent na poistnú sumu 217 846,08 eur a typ: EXCELENT, výzvou zo dňa 23.09.2014, s doručenkou, oznámením zo dňa 03.01.2017, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 10.05.2013 do 17.03.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Žalobca uzatvoril so žalovaným ako poisťníkom poisťnú zmluvu č. 6813478519 - poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve dňa 09.05.2013, typ: ProDomo - Exelent na poistnú sumu 217 846,08 eur a typ: EXCELENT t.j. poistenie pre domácnosť na poistnú sumu 43 200 eur so začiatkom poistenia 10.05.2013 na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 319,79 eur, so splatnosťou ku dňu 10.05. kalendárneho roka. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 23.09.2014 na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 10.05.2014 do 10.05.2015 v sume 316,79 eur s upozornením, že ak dlžné poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy dôjde k zániku poistenia. Žalovaný výzvu neprevzal a zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 21.10.2014, avšak dlžné poistné uhradené nebolo. Žalobca listom zo dňa 03.01.2017 oznámil žalovanému zánik poistenia a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistenia do zániku poisťnej zmluvy dňa 21.11.2014 v sume 168,07 eur. Žalovaný do podania žaloby na súd túto sumu žalobcovi neuhradil.

14. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie,

ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

16. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

17. V konaní neboli sporné žiadne skutočnosti vzhľadom na pasivitu žalovaného. V danom prípade má súd jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená poistná zmluva č. 6813478519 - poistenie rodinného domu alebo bytu v osobnom vlastníctve dňa 09.05.2013, typ: ProDomo - Exelent na poistnú sumu 217 846,08 eur a typ: EXCELENT t.j. poistenie pre domácnosť na poistnú sumu 43 200 eur so začiatkom poistenia 10.05.2013 na dobu neurčitú. Ďalej bolo preukázané, že žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 319,79 eur, so splatnosťou ku dňu 10.05. kalendárneho roka. Žalovaný neuhradil ďalšie poistné za obdobie od 10.05.2014 do 10.05.2015 v sume 316,79 eur. Keďže k zaplateniu dlžného poistného nedošlo, uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na jeho zaplatenie, t.j. 21.10.2014 (jeden mesiac od vrátenia nedoručenej zásielky žalobcovi) došlo k zániku poistenia, t.j. dňom 21.11.2014 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca má preto nárok na zaplatenie poistného do skončenia poistenia, t.j. do 21.11.2014 v sume 168,07 eur. Preto je nárok žalobcu dôvodný a súd žalobcovi uplatnenú sumu priznal.

18. Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V konaní bolo preukázané, že žalovaný sa dostal so sumou 168,07 eur do omeškania, súd priznal žalobcovi spolu s istinou aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 22.11.2014 do zaplatenia, teda od nasledujúceho dňa po zániku poistenia. Úrok z omeškania má povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platí sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 a 2 OZ a nar. vl. č. 87/1995 Zb. v platnom znení, v zákonnej výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa zásady úspešnosti žalobcu v konaní. Súd v časti uplatnenej istiny žalobe vyhovel, a tak bol žalobca úspešnou stranou sporu, preto mu súd priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 266 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III. písomne. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365

ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 365 ods. 2 CSP . odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.