

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010587
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820010587.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému T. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., T. XXX/XXX, okres F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre pokračovací trestný čin prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 01. apríla 2021, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. januára 2021 pod sp. zn. 1T/113/2020 jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písm. d), odsek 2 Tr. poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a treste zákazu činnosti.

Podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku

s a obžalovaný T. F., nar. XX.XX.XXXX

o d s u d z u j e

podľa § 277 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h) Tr. zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona a § 41 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona na s ú h r n n ý a s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 6 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h) Tr. zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona s a obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti na 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona z r u š u j e s a výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. októbra 2019, sp. zn. 2T/74/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 03. marca 2020, sp. zn. 2To/13/2020, ktorým bol podľa § 189 odsek 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne s a z r u š u j ú aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. januára 2021 pod sp. zn. 1T/113/2020 bol obžalovaný T. F., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 08. decembra 2020 pod č. k. 2Pv 269/19/3307-43, po predchádzajúcom zrušení výroku o vine podľa § 41 odsek 3 Tr. zákona v rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 19. januára 2018 pod sp. zn. 3T/143/2017 pod bodom 2) v skutkovej časti tohto rozsudku, vrátane výroku o náhrade škody, zo spáchania pokračovacieho trestného činu prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1. ako osoba konajúca v mene Q., s. r. o., IČO: XX XXX XXX, sídlo: W., T. XXX/XXX, aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie, tak nezaplatil za zamestnávateľa

· Sociálnej poisťovni, IČO: XX XXX XXX, pobočka F., sídlo: F., P. X. XX, poistné na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie v zmysle Zákona č. 461/2003 Z. z. za obdobia október 2015 až marec 2016 splatné jednotlivo mesačne od 30.11.2015 do 29.04.2016 spolu vo výške -3.384,70,- Eur,

· poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnancov v zmysle Zákona č. 580/2004 Z. z. poškodeným spoločnostiam:

o Q. zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka F., IČO: XX XXX XXX, sídlo: Q. 1, F., za obdobia november 2015 až marec 2016 splatné jednotlivo mesačne od 31.12.2015 do 29.04.2016 spolu vo výške -842,57,- Eur,

o T. - N. poisťovňa, a.s., IČO: XX XXX XXX, sídlo: B. XX, W., za obdobia október 2015 až február 2016 splatné jednotlivo mesačne od 30.11.2015 do 31.03.2016 spolu vo výške -106,77,- Eur,

o J. - N. poisťovňa, a.s., IČO: XX XXX XXX, sídlo: W., W. XX/A, za obdobia október 2015 až február 2016 splatné jednotlivo mesačne od 30.11.2015 do 31.03.2016 spolu vo výške -67,16,- Eur,

čím tak za uvedené obdobia nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie a poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa v celkovej výške -4.401,20,- Eur,

2. ako osoba konajúca v mene spoločnosti Q. s. r. o. so sídlom T. XXX/XXX, W., IČO: XX XXX XXX, v W., okres F., aj napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie, nezaplatil:

- T. úradu S., pobočka F., G. Q. I/XXXX splatné dane v zmysle riadnych daňových priznaní podaných Daňovému úradu S., pobočka F. prostredníctvom svojho zástupcu pre elektronické doručovanie, a to

• daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia:

- máj 2015 vo výške -6.014,48,- Eur, splatná dňa 25.06.2015,
- jún 2015 vo výške -7.606,65,- Eur, splatná dňa 27.07.2015,
- júl 2015 vo výške -7.490,01,- Eur, splatná dňa 25.08.2015,
- august 2015 vo výške -5.802,96,- Eur, splatná dňa 25.09.2015,
- september 2015 vo výške -6.529,56,- Eur, splatná dňa 26.10.2015,
- október 2015 vo výške -7.157,31,- Eur, splatná dňa 25.11.2015,
- november 2015 vo výške -5.007,83,- Eur, splatná dňa 28.12.2015,
- december 2015 vo výške -468,15,- Eur, splatná dňa 25.0.2016,
- január 2016 vo výške -545,20,- Eur, splatná dňa 25.02.2016,
- február 2016 vo výške -66,56,- Eur, splatná dňa 29.03.2016,

• daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2014 vo výške -4.485,45,- Eur, splatná dňa 30.06.2015,

• daň z motorových vozidiel za obdobie rok 2015 vo výške -532,80,- Eur, splatná dňa 01.02.2016,

v celkovej výške -51.706,96,- Eur,

- X. poisťovni, pobočka F., P. slovenskej č. XX, G.: XX XXX XXX poistné na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie za zamestnávateľa v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. za obdobia:

- august 2015 vo výške -742,45,- Eur, splatné dňa 30.09.2015,
- september 2015 vo výške -734,55,- Eur, splatné dňa 02.11.2015,

v celkovej výške -1.477,- Eur,

- T. zdravotnej poisťovni, a. s., B. XX, W., IČO: XX XXX XXX preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. za obdobie september 2015 vo výške -4,77,- Eur, splatné dňa 02.11.2015,

- J. zdravotnej poisťovni, a. s., O. XX, W. (do 22.02.2018 so sídlom W. XX/A, W.), IČO: XX XXX XXX preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa v zmysle zákona č. 580/2004 Z. z. za obdobia:

- júl 2015 vo výške -21,- Eur, splatné dňa 31.08.2015,
- august 2015 vo výške -21,- Eur, splatné dňa 30.09.2015,
- september 2015 vo výške -22,76,- Eur, splatné dňa 02.11.2015,

v celkovej výške -64,76,- Eur,

čím tak za uvedené obdobia nezaplatil splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie za zamestnávateľa v celkovej výške -53.253,49,- Eur,

Za tento trestný čin bol obžalovaný T. F. odsúdený nasledovne:

Podľa § 277 odsek 2 Tr. zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona (per analogiam), k nepodmienečnému spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona bol obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 6 Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti na 6 (šesť) rokov.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie iba prokurátor v neprospech obžalovaného, a to proti výrokom o uloženom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že v napadnutom rozsudku prvostupňový súd uložil obžalovanému neprimerane mierny trest, ktorý nemôže byť postačujúcim k prevýchove obžalovaného a k ochrane spoločnosti aj s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti a jej dĺžku páchania obžalovaným. Preto prokurátor navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne po zrušení napadnutých výrokov o uloženom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu a predmetného trestu zákazu činnosti podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku sám obžalovanému uložil nepodmienečný úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere tri a pol roka so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a opätovne tiež predmetný trest zákazu činnosti tak, ako ho uložil už okresný súd v napadnutom rozsudku.

Obžalovaný prostredníctvom ustanoveného obhajcu sa písomne k odôvodneniu odvolania prokurátora vyjadril tak, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch. Uložený úhrnný spoločný trest odňatia slobody považuje za dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu trestu a je

určite prísnejším, než aký mu bol uložený v dotknutej trestnej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3T/143/2017. Preto navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že sa stotožnila s dôvodmi, ktoré viedli prokurátora okresnej prokuratúry k podaniu odvolania voči výroku o uloženom úhrnnom spoločnom nepodmienečnom treste odňatia slobody obžalovanému v napadnutom rozsudku a navrhla, aby odvolací krajský súd rozhodol v zmysle návrhu uvedeného v písomnom odôvodnení podaného odvolania prokurátora okresnej prokuratúry.

Ustanovený obhajca obžalovaného právom konečného návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal na ich písomné vyjadrenie k odôvodneniu odvolania prokurátora a vzhľadom na doplnené dokazovanie pred odvolacím súdom navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o uloženom úhrnnom spoločnom treste odňatia slobody, určenom spôsobe jeho výkonu a predmetného trestu zákazu činnosti a aby vec vrátil prvostupňovému okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol o uložení súhrnného spoločného trestu aby tak bola zachovaná dvojinstančnosť konania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa právom konečného návrhu nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 01. apríla 2021, na podklade podaného odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 17. marca 2021, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Z podnetu podaného odvolania prokurátora, ktorý napadol iba výroky o uloženom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu v napadnutom rozsudku prvostupňového okresného súdu krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti podľa § 317 odsek 1 posledná veta Tr. poriadku nezistil i dôvody na prípadne podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku, avšak na druhej strane dospel k záveru, že podané odvolanie prokurátora je dôvodné, pretože prvostupňový súd pochybil, keď prehliadol, že obžalovanému bolo správne a zákonne potrebné uložiť nie len spoločný (úhrnný) trest odňatia slobody, ale aj súhrnný trest odňatia slobody, vo vzťahu k dotknutému odsúdeniu Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 2T/74/2019.

Krajský súd predovšetkým uvádza, že pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu veci vo vzťahu k výroku o vine, prvostupňový súd právoplatným uznesením na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní jeho viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, ktorý bol súdom prvého stupňa právne a správne posúdený ako pokračovací trestný čin prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona a krajský súd v dôsledku takéhoto procesného stavu preto ani nemohol preskúmať v odvolacom konaní napadnutý rozsudok prvostupňového súdu v tejto časti, t. j. pokiaľ ide o vinu ako aj právne posúdenie žalovaného skutku, ktorý je čiastkovým útokom spolu so skutkom uvedeným pôvodne pod bodom 2) v rozsudku Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3T/143/2017.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. poriadku súd je povinný postupovať tak, aby zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať skutočnosti, ktoré svedčia proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku súd hodnotí všetky zabezpečené dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Prvostupňový okresný súd sa týmito ustanoveniami, ktoré sa vzťahujú aj na rozhodovanie o súvisiacich výrokoch s vinou - výrokoch o trestnoprávných sankciách, aj so zreteľom na zachovanie kontradiktórneho spôsobu vykonania dokazovania i v konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní, pri ukladaní trestu odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu dôsledne neriadil, keď prehliadol, že obžalovanému bolo správne a zákonne uložiť mu súhrnný (podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona a zásad uvedených v § 41 odsek 2 Tr. zákona, keď inak správne a zákonne dospel k záveru o uložení aj spoločného trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 3 Tr. zákona) vo vzťahu k dotknutej trestnej veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/74/2019. Okresný súd pritom na druhej strane správne identifikoval u obžalovaného prevažujúce poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) /priznanie sa a

uveriteľné úprimne oľutovanie/, písm. n) /tým, že dal vyhlásenie o uznaní viny, ktoré bolo aj okresným súdom právoplatne prijaté v súlade s už ustálenou súdnou praxou a judikatúrou Krajského súdu v Trenčíne i Najvyššieho súdu SR/, tiež prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona /spáchanie viacerých zbiehajúcich sa trestných činov/ a správne a zákonne tiež aplikoval ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona. Nepochybil ani v tom, keď trest odňatia slobody obžalovanému ukladal podľa najprísnejšej sa zbiehajúcej skutkovej podstaty trestného činu zločinu podľa § 278 odsek 2 Tr. zákona (z hľadiska výmere trestu odňatia slobody). Aj keď obžalovanému uložil prísnejší úhrnný spoločný trest odňatia slobody, než aký mu bol uložený v pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/143/2017, je potrebné súhlasiť s odvolacími námietkami prokurátora v tom, že trest odňatia slobody uložený okresným súdom v napadnutom rozsudku možno pokladať skutočne za mierny v určitom rozpore s očakávaným účelom trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona. Vzhľadom k tomu ale, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu pre správne a zákonné uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému a jeho pochybenie bolo možné v rámci odvolacieho konania napraviť, krajský súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a obžalovanému krajský súd sám uložil primeraný, správny a zákonný súhrnný trest odňatia slobody, so zaradením na jeho výkon do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktoré zaradenie už bolo správne a zákonné v napadnutom rozsudku okresného súdu. Takto uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody, s jeho zaradením na jeho výkon tak, ako to vyplýva z enunciatu tohto rozsudku je trestom konformným, s očakávaným účelom trestu, pre dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku a vyjadruje v dostatočnej miere aj morálne odsúdenie konania obžalovaného spoločnosťou. Špecifikovaný trest zákazu činnosti správne a zákonne uložený už okresným súdom, ktorý v podstate krajský súd iba z formálnych dôvodov zrušil a opätovne obžalovanému uložil, len vhodne prispeje k naplneniu účelu potrestania obžalovaného. Zákonným je potom aj výrok podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona.

Krajský súd pre úplnosť pripomína, že týmto rozsudkom nie sú dotknuté ostatné výroky napadnutého rozsudku prvostupňového súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.