

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3Nt/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010327
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320010327.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom a návrhu odsúdenej I.. Bc. H. Q. na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.04.2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh

odsúdenej I.. H. Q., nar. XX.XX.XXXX,

na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá bola vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 1T/11/2018,

z a m i e t a,

pretože nezistil podmienky obnovy konania vyžadované ustanovením § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.06.2020 bol Okresnému súdu Bratislava III doručený návrh odsúdenej I.. Bc. H. Q. o povolenie obnovy konania. Návrh zdôvodnila tým, že za zásadnú možno považovať skutočnosť, že súd nevykonala ani jeden dôkaz v jej prospech, ktorý navrhla, súčasne nevykonanie dôkazov žiadnym spôsobom neodôvodnil, respektíve neodôvodnil riadne. Nebola tiež náležite poučená o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Namietala tiež úzke vzťahy medzi S. P. (v konaní si uvádza postavenie poškodenej) s predsedníčkou Krajského súdu Žilina, JUDr. J. Y., rodená I., narodená XX. mája XXXX, bytom Y. XX, F. - F., predsedníčka trestnoprávneho kolégia Krajský súd Žilina od 01. 05. 2015, a súčasne predsedníčka KS Žilina od 25. 09. 2012 (Právnická fakulta UK, Bratislava 1980 - 1984), p. P. v minulosti viackrát vyslovila, že jej priateľka (JUDr. J. Y.) jej pomáha, obe sú v úzkom kontakte aj čo sa týka bydliska (obe Y. ulica, F.) a sú kolegyně z PraF UK Bratislava, k tomu sa súd vôbec nevyjadril.

Možno sa teda domnievať, že tu, v jej veci, bol využitý vplyv predsedníčky KS Žilina, na to, aby súd, ktorý vo veci rozhodoval, neskúmal vôbec dôkazy v jej prospech, a to ani dôkazy, ktoré navrhla, ale ani dôkazy, ktoré mal súd ex offio vykonať. Inak si nemožno vysvetliť skutočnosť, že ani jeden z dôkazov, ktoré navrhla, resp., ktoré mal súd vykonať z úradnej povinnosti, nebol nielenže vykonaný, ale ich vykonanie bolo odmietnuté buď bez odôvodnenia alebo s vágnymi odôvodneniami.

Novým dôkazom je aj skutočnosť, a ako sa uvádza v rozsudku, že z výpisu telefónneho operátora Orange vyplýva, že ona ako obžalovaná v rozhodnom čase používala mobilné telefónne číslo 0917 XXX XXX. Uvedené mobilné telefónne číslo však používala iná osoba - I. Q. - a v súčasnosti uvedené telefónne číslo používajú jej rodičia, čo možno veľmi ľahko dokázať, avšak súd odmietol vykonať dokazovanie, hoci dôkazy predložila.

Novou skutočnosťou je, že nie je pravda, ako sa uvádza v rozsudku, že osobný účet IBAN: G XXXX XXXX XXXX XXXX bol v rozhodnom čase vedený na jej meno, tento osobný účet bol vždy a je vedený na meno I. Q., pričom v zmluve o zriadení účtu je uvedené ako kontaktné telefónne číslo zriaďovateľa účtu +421 XXXXXXXXXX. Súd odmietol tento dôkaz v jej prospech vykonať.

Súdca podozrivý zo spáchania korupčných trestných činov, ktorý je t.č. trestne stíhaný z korupčných trestných činov a bolo na neho podané trestné oznámenie, S. W., odmietol vypočuť svedkov v konaní, t. j. I. Q., ktorá je majiteľkou predmetného bankového účtu - súd prezentovaný sudcom W. odmietol tento dôkaz vykonať a to bez odôvodnenia, čím došlo, podľa jej mienky, k porušeniu jej práva na obhajobu a tak de facto ide o novú skutočnosť. Súčasne uvádza, že výpoveď svedka I. Q., by mala zásadný význam pre objasnenie veci.

Za nové skutočnosti je potrebné pokladať aj nevykonanie dôkazov, predovšetkým výsluch ďalšieho svedka - osobu, ktorej bola doručená bakalárska práca o ktorú v trestnom stíhaní išlo. Aj tento dôkaz súd odmietol vykonať, a k dôkazu sa vôbec nevyjadril.

Súd nevykonával dôkazy ohľadom skúmania, či tzv. poškodená S. P. tvrdiaca, že jej obžalovaná odcudzila občiansky preukaz, nahlásila tento na príslušnom oddelení polície ako ukradnutý. Uvedené považuje za mimoriadne podstatné vzhľadom na fakt, že ide o dôveryhodnosť svedka.

Novým dôkazom sú teda výpovede S. P., uvedené v samotnom rozsudku, kde táto oznámila, že jej viackrát odcudzila občiansky preukaz. Podľa mienky odsúdenej ide o zjavné a účelové klamstvo. Má za to, že S. P. sa dopustila, takýmto vyhlásením na hlavnom pojednávaní a priamym obvinením konkrétnej osoby (podaním trestného oznámenia) bez dôkazov, šírením iným osobám priame obvinenia voči jej osobe, trestného činu krivého obvinenia v zmysle § 345 ods. 1 Tr. zákona a trestného činu krivej výpovede v zmysle § 346 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa výpovede S. P. na hlavnom pojednávaní a pri podaní trestného oznámenia voči odsúdenej osobe jej mala viackrát odcudzit' preukaz totožnosti. Žiadala súd o vykonanie dôkazov takým spôsobom, aby súd vykonal dokazovanie zistením, či S. P. predmetné preukazy totožnosti nahlásila ako ukradnuté a či uviedla ako páchatela jej osobu. Súd ani tieto dôkazy v jej prospech nevykonával, ale ani ich nevykonanie neodôvodnil. Na základe malej rešerše zistila, že minimálne jeden z nich nahlásila S. P. ako stratený. Z uvedeného vyplýva, že P. podala klamlivé svedectvo a krivo ju obvinila.

V prípade, že by súd bol vykonal ňou navrhované dôkazy, čo však tento odmietol bez toho, aby to riadne odôvodnil, bol by súd musel prísť k inému záveru vo veci samej, a bol by skonštatoval, že S. P. podala aj krivú výpoveď a dopustila sa trestného činu krivého obvinenia v zmysle § 345 ods. 1 Tr. zákona a trestného činu krivej výpovede v zmysle § 346 ods. 1 Tr. zákona, čím ju poškodila. Aj vypočutie ňou navrhovaných svedkov by objasnilo vec. Taktiež vykonanie dôkazov z úradnej povinnosti - napríklad vypočutie Bc. I. Q. - súd nevykonával, hoci tak mal konať ex offo.

Rozsudok tak vychádza aj z klamstiev, ktoré súd vyslovil vo svojom rozhodnutí, a z trestného činu krivej výpovede S. P. Vyhľadávacia zásada § 2 ods. 10 TP ex offo povinnosť bola porušená a premietla sa do konania súdu. Aj v tomto zmysle ide o nové skutočnosti.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, ktoré vykonal v neprítomnosti odsúdenej za splnenia podmienok v zmysle § 293 ods. 5 Trestného poriadku, /fikciou doručenia/, na ktorom sa oboznámil s podaním odsúdenej, a na záver sa súd oboznámil s relevantným spisovým materiálom najmä spisom sp. zn. 1T/11/2018 a ustálil nasledovný stav veci:

Dôvody pre povolenie obnovy konania boli uvádzané odsúdenou už v odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/11/2018, s ktorými sa vysporiadal už Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení zo dňa 26.06.2019, sp. zn. 1To/38/2019.

Vo vzťahu k skutočnosti, že vo veci konajúci sudca je trestne stíhaný za korupčné trestné činy, nie je dôvodom na obnovu konania, nakoľko tento nebol doposiaľ právoplatne odsúdený za trestný čin mu kladený za vinu a v demokratickom a právnom štáte platí prezumpcia neviny. Rovnako tak údajné vzťahy

medzi poškodenou a sudkyňou Krajského súdu v Žiline sú doposiaľ nepreukázané obvinenia, nemajúce žiadnu spojitosť ani len miestnu, s Okresným súdom Bratislava III.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20170101>>.

K uvedenému súd uvádza, že nie je povinnosťou súdu vyhovieť akémukoľvek návrhu odsúdenej na výsluch svedkov, pričom na základe toho čo bolo prejednané v pôvodnom konaní, súd konštatuje, že k uvedeným skutočnostiam sa vyjadrili súdy, tak okresný súd Bratislava III ako i Krajský súd v Bratislave v pôvodnom základnom konaní.

Na podklade uvedených zistení nemožno priznať týmto argumentom odsúdenej takú vážnosť a relevanciu, že by opätovným výsluchom svedkov, ktorí vypovedali po poučení a prísaha, došlo k zmene skutkových zistení. Jedná sa o skutočnosti, ktoré existovali a boli známe odsúdenej už v pôvodnom konaní, teda nevyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci a odsúdená ich mohol a aj uplatnila už v pôvodnom konaní.

Takisto sa nejdená o jediný dôkaz, o ktorý sa opiera vina odsúdenej v pôvodnom konaní. Tieto odsúdenej navrhované dôkazy nie sú podľa vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí spôsobilé privodiť iné rozhodnutie o jej vine.

Záverom súd dodáva, že obnova konania je mimoriadny opraný prostriedok, ktorým sa prelamuje právoplatnosť, vykonateľnosť a nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia a slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí. Obnova konania nemá a nesmie slúžiť na zneužívanie tohto inštitútu. Cieľom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, ale sa rozhoduje len o tom, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Nakoľko súd takéto skutočnosti nezistil, rozhodol v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia na Okresný súd Bratislava III. Sťažnosť, má odkladný účinok.