

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200588
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920200588.9

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia a.s., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: H. E., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. J. XXX, zastúpená splnomocneným zástupcom Občianske združenie OPOS, IČO: 51147688, so sídlom A.Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, o zaplatenie 365,07 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 31.3.2020 sa predchádzajúci žalobca (Všeobecná úverová banka a.s.) prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 365,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 25.8.2017 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 29.9.2011 zmluvu o pôžičke č. 5008834 / (evidenčné číslo zmluvy/ autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1.099,89 eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 11,11 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.099,89 eur. Žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy uhradila sumu 734,82 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 25.6.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 18.8.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 19.8.2017 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 365,07 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od

šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 44,85 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie listinami:

- plná moc + osvedčenie o registrácii pre DPH + notárska zápisnica
- žiadosť klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky
- schválenie žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky
- predžalobná upomienka + doručenka
- oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru
- prehľad splátok a úhrad
- všeobecné obchodné podmienky

4. Dňa 29.4.2020 bol tunajším súdom na základe skutkových tvrdení žalobcu vydaný platobný rozkaz pod č. 10Csp/15/2020-28, ktorý bol zrušený uznesením č. 10Csp/15/2020-36 zo dňa 11.6.2020, právoplatným dňa 2.7.2020, nakoľko žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor.

5. V podanom odpore žalovaná žiadala zrušiť platobný rozkaz a zamietnuť žalobu ako nedôvodnú. Uviedla, že žalobca sa domáha svojou žalobou plnenia, ktoré súdu nepreukázal. Z listinných dôkazov vyplýva, že Žiadosť, ktorá smerovala na jej osobu mala byť pôžičkou na vyplatenie kreditnej karty č. 0007726015. Avšak táto kreditná karta vyplatená žalobcovi nebola, pretože to súdu nepreukázal, ale zároveň súdu nepredložil ani dohodu o urovaní medzi stranami sporu z roku 2016. V žalobe pod sp. zn. 3Csp/42/2019, ktorý je už právoplatne skončený, žiadal žalobca rovnakým spôsobom od nej plnenie bez právneho dôvodu. Po nariadenom pojednávaní a žiadaní potrebných dokladov žalobca postúpil vec spoločnosti Intrum Slovakia a následne zobral žalobu späť bez udania dôvodu. Postup pri podpisovaní predmetnej žiadosti bola rovnaká ako v uvedenom spore 3Csp/42/2019 vedenom na Okresnom súde Ružomberok, kde ako jej prišla žiadosť od žalobcu, v dobrej viere ju podpísala a očakávala seriózne jednanie. Preto nebol dôvod na napádanie. Vec sa má však tak, že jej nikdy zo strany žalobcu nič neprišlo, iba ju neustále kontaktovali zo spoločnosti, že im musí platiť tú sumu, na ktorej sa dohodli. Od žalobcu mala aj kreditné karty, čiže si presne nepamätala či ide o túto konkrétnu pôžičku. Z predložených listín nedisponuje žiadnou žiadosťou ani zmluvou a ani listom, ktorý má názov „Schválenie žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky“. Žiadne doklady zo strany žalobcu jej nikdy neboli doručené, iba bola neustále bombardovaná telefonátmi, že má platiť a koľko má platiť. Všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalobca súdu predložil, sú absolútne nečitateľné, tieto nikdy nemala v ruke, a preto sa k nim nedokáže vyjadriť. Určite však vie, že toto by nikdy nedokázala prečítať. Na záver dodala, že žalobca ani neosvedčil svoje tvrdenia o vyplatení predošlej pôžičky, tak ako to bolo v prípade sp. zn. 3Csp/42/2019, že ju vyplatil, pretože o jej ukončení ju neinformoval a ako už uviedla, neustále ju zasypával telefonátmi a sms-kami, že jej niečo dlžná. Tým poprela skutkové tvrdenia žalobcu.

6. Na preukázanie svojich tvrdení predložila dohodu o mimosúdnom urovaní zo dňa 30.12.2016.

7. Odpor bol právnenému zástupcovi doručený dňa 26.5.2020, k odporu sa strana žalobcu nevyjadřila.

8. Dňa 8.10.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktoré bolo odôvodnené tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok je založená v súdnom registri OpP pod sp. zn. OpP/4/2018. Príloha Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako Žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázali ich aktívnu legitimitáciu v tomto spore.

9. Tunajší súd uznesením č. 10Csp/15/2020-67 zo dňa 12.10.2020, právoplatným dňa 6.11.2020 povolil zmenu strany sporu na strane žalobcu a namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

10. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 1.4.2020 v neprítomnosti sporových strán, ktoré súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

11. Súd pred vykonaním dokazovania vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, ktorý vo svojich skutkových tvrdeniach uvádzal, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od pôvodného veriteľa VÚB a.s.

12. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 524 OZ ods.:

- (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 OZ ods.:

(1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

(2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

13. Z ustanovenia § 526 OZ vyplýva, že postúpenie pohľadávky je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. V prípade, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky. Oznámenie o postúpení pohľadávky vykonal postupca listom zo dňa 30.9.2020 adresovaným žalobkyni. Postupca súdu nepreukázal, že relevantným spôsobom doručoval žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávky, avšak súd je názoru, že žalovaná o tejto skutočnosti nadobudla vedomosť doručením jej príslušného oznámenia prostredníctvom súdu. Je teda daná aktívna vecná legitimácia žalobcu.

14. Súd vo veci uplatňovanej pohľadávky vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu na preukázanie ich skutkových tvrdení a mal za preukázaný tento stav:

15. Podľa notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs55029/2017 zo dňa 11.12.2017 obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. IČO: 35 923 130 zanikla a na jej miesto vstúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. IČO:31320155 a VÚB Leasing a.s. IČO:31318045 ako nástupnícka spoločnosť.

16. Z listiny označenej ako Žiadosť klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky (návrh na uzatvorenie zmluvy) zo dňa 20.9.2011 bolo zistené súdom, že žalovaná týmto dňom požiadala spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. o poskytnutie pôžičky vo výške 1.099,89 eur so splatnosťou do 12/2019, splátkami splatnými v 20. deň v mesiaci, výškou splátky 11,11 eur, počtom splátok 99, s ročnou úrokovou sadzbou 0%. Účelom pôžičky podľa bodu III mala byť čiastočná úhrada jeho záväzku voči veriteľovi VÚB a.s., z pôžičkovej karty Quatro ev.č. zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty 0007726015. V bode

IV 1. prejavil klient vážny a slobodný prejav vôle uzatvoriť zmluvu o pôžičke za podmienok uvedených v žiadosti.

17.Z listiny - Schválenie Žiadosti o poskytnutí bezúročnej pôžičky (potvrdzujúci list) spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. oznámila žalovanej schválenie pôžičky, čím malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí bezúročnej pôžičky č. 5008834, ktorá je určená na úhradu záväzku voči veriteľovi VÚB a.s. a tým, že celá suma pôžičky bola dňa 29.9.2011 poukázaná na splátkový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX VS: XXXXXXXX. Dátum účinnosti zmluvy je uvedený dňa 29.9.2011.

18.Dňa 25.6.2017 adresovala spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žalovanej predžalobnú upomienku na nedoplatok 31,77 eur s tým, že ak do 15.8.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2017 bude spoločnosť oprávnená splátky zosplatiť. Výzvu prevzala žalovaná dňa 30.6.2017. Listom zo dňa 18.8.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. oznámila okamžitú splatnosť úveru (doručenie listiny žalovanej nebolo preukázané).

19.Z listiny označenej ako dohoda o mimosúdnom vyrovnaní uzatvorenej medzi žalovanou (účastník v I.rade) a Všeobecnou úverovou bankou a.s. IČO: 31320155 (účastník v II. rade) zast. spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. IČO 35923130 dňa 30.12.2016 bodu I, bolo zistené, že účelom tejto dohody je urovanie sporných nárokov zo zmluvného vzťahu 00016781964 a zmluvného vzťahu 007726015. Podľa bodu III sa účastník v II.rade zaviazal zaplatiť účastníkovi v I. rade sumu 409,18 eur so zmluvy č. 776015 (správne 7726015 zrejme písárska chyba - viď obsah dohody- pozn. súdu), v bode IV účastník v rade I. a účastník v rade II. prehlásili, že sú medzi nimi všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv vyporiadané a nemajú voči sebe žiadne ďalšie nároky súvisiace s týmito právnymi vzťahmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ. zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20.Na danú vec súd aplikoval ustanovenia o spotrebiteľskom úvere, nakoľko má za to, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná nekonala ako podnikateľský subjekt.

Podľa §1 zákona č. 129/2010 Z.z. z 9. marca 2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ods.:

(1)Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru

Podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch ods.:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a)

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

(12) Všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(13) Ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

(14) Akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vybrané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi

a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov.18aa) Každé plnenie vybrané veriteľom alebo tretou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu;18ab) na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

(15) Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(16) Spotrebiteľ má právo na základe písomnej žiadosti alebo elektronicky podanej žiadosti so zaručeným elektronickým podpisom požiadať veriteľa o výpočet odplaty18aa) jeho spotrebiteľského úveru. Žiadosť spotrebiteľa podľa prvej vety vybaví veriteľ bezplatne jedenkrát počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za každú ďalšiu žiadosť podanú podľa prvej vety môže veriteľ požadovať úhrady vo výške, ktorá nemôže prekročiť výšku účelne vynaložených nákladov spojených so zhotovením potvrdenia o výpočte odplaty, so zadovážením technických nosičov a s odoslaním potvrdenia výpočtu odplaty spotrebiteľovi.

(17) Ak ide o zmluvu, ktorej súčasťou je spotrebiteľská zmluva, pri ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, veriteľ má povinnosť do predmetnej zmluvy uviesť

- a) identifikáciu osoby, ktorá je vlastníkom a ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a
- b) podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe v prospech spotrebiteľa, ak má spotrebiteľ takú možnosť.

(18) Veriteľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu jedno vyhotovenie fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a všeobecných obchodných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru vrátane ich zmien za trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere bezplatne. Za každú ďalšiu žiadosť o vyhotovenie fotokópie podľa prvej vety môže veriteľ požadovať úhrady vo výške, ktorá nemôže prekročiť výšku účelne vynaložených nákladov spojených so zhotovením fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a s jeho odoslaním. Veriteľ na svojom webovom sídle zverejňuje aj všeobecné obchodné podmienky vrátane ich zmien.

(19) Ak je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná z dôvodu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a podľa osobitných predpisov18aa) a spotrebiteľovi vznikne povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie a osoba v neplatnej zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz.

21.Súd vyhodnotiac stranami poskytnuté listinné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a túto je potrebné zamietnuť.

22.Zmluva je právna skutočnosť (právny úkon), ktorá spočíva v konaní určitých osôb, a s ktorou zákon spája vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností. Keďže na zmluvu je potrebná účasť aspoň dvoch osôb, je to viacstranný právny úkon. Skladá sa z minimálne dvoch samostatných prejavov vôle - 1. návrh, t. j. ponuka na uzavretie zmluvy, 2. prijatie návrhu, t. j. súhlas druhej strany s návrhom (§ 43a a nasl. Obč. zákonníka). Keď dôjde k účinnému prijatiu návrhu na uzavretie zmluvy, t. j. keď voči sebe zmluvné strany prejavia zhodnú vôľu uzavrieť zmluvu, vznikajú zmluvným stranám práva a povinnosti, ku ktorým sa zaviazali.

23.Zo žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky (návrh na uzatvorenie zmluvy) zo dňa 20.9.2011 adresovanej právnenému predchodcovi žalobcu - spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. je zrejme vôľa žalobkyne uzatvoriť zmluvu o pôžičke na sumu 1.099,89 eur (§ 43a Občianskeho zákonníka). Je nesporné, že táto žiadosť (návrh) sa dostala do dispozičnej sféry spoločnosti Consumer Finance Holding

a.s., nakoľko táto dňa 29.9.2011 adresovala žalovanej schválenie žiadosti o poskytnutí bezúročnej pôžičky. Žalobca však nepreukázal, že došlo k včasnému prijatiu návrhu zmluvy (§ 43c Občianskeho zákonníka), nakoľko neposkytol súdu žiadny dôkaz preukazujúci, že prijatie návrhu došlo do dispozičnej sféry žalovanej a to aj napriek tomu, že žalovaná popierala tvrdenie žalobcu. Žalobca tiež nepreukázal, že na základe žiadosti a jej schválenia došlo k uzatvoreniu zmluvy podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. v písomnej forme. Nakoľko žalobca skutkové tvrdenia žalovanej nevyvrátil a žiadne relevantné dôkazy na preukázanie zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou neposkytol, súd dospel k záveru, že zmluvný vzťah týkajúci sa spotrebiteľského úveru vo výške 1.099,89 eur medzi stranami nevznikol.

24. Pokiaľ by došlo k plneniu zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. v prospech žalovanej bez zmluvného vzťahu, bolo by možné posúdiť uplatnený nárok podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako plnenie bez právneho dôvodu. Súdu však žalobca nepreukázal skutočnosť kedy, na aký účet spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. poskytla za žalovanú sumu 1.099,89 eur. Toto nemožno vyvodíť ani z listiny - prehľad splátok a úhrad, na ktorú sa žalobca odvoláva, keďže žiadny údaj o plnení zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. nie je tam evidovaný.

25. Žalobca má v prvom rade povinnosť tvrdenia. Na podporu svojho tvrdenia v zmysle ustanovenia § 132 Civilného sporového poriadku je žalobca povinný označiť dôkazy, ktoré podľa jeho názoru môžu prispieť k objasneniu veci a zároveň je povinný ich k žalobe pripojiť, ak to ich povaha pripúšťa. Zákonodarcu do ustanovenia § 185 CSP (podľa 185 CSP môže súd vykonať len tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu, pričom sám rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná) zaviedol princíp formálnej pravdy, čo predstavuje jednu z najzásadnejších zmien civilného procesu. Formálnou pravdou sa rozumie, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Dôraz sa kladie na procesnú starostlivosť strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu (okrem prípadov výslovne uvedených v sporovom poriadku).

26. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy (v predmetnom spore zákon č. 129/2010 Z.z.), ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010), pokiaľ však skutkové tvrdenia žalobca nepreukáže relevantnými dôkazmi má to za následok neúspech v spore.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. V tomto konaní bola vo veci úspešná žalovaná v celom rozsahu, preto v súlade s ust. 255 ods.1 Civilného sporového poriadku jej prináleží nárok na náhradu trov konania. Súd však zo spisového materiálu nemal za preukázané vzniknuté trovy, preto žalovanej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.