

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 23C/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201169
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520201169.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcov: 1./ A., 2./ X., obaja právne zastúpení advokátkou JUDr. Martou Wertlenovou, so sídlom Predmestská 8537/2B, 010 01 Žilina, proti žalovaným: 1./ A., 2./ S., obaja, právne zastúpení advokátom Mgr. Peter Kubala, so sídlom Pod Párovcami 55, 921 01 Piešťany, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 23C/25/2020-38 zo dňa 07.09.2020.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovaní majú voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Žalobcom sa spoločne a nerozdielne vracia súdny poplatok vo výške 91,30 eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 10.07.2020 domáhali, aby súd určil, že darovacia zmluva, právoplatná dňa 11.07.2017, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor pod č. V XXXX/XXXX/XX, týkajúci sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území W., zapísaných na LV č. XXXX a LV XXXX, uzavretá medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade, je neplatná.

2. Okresný súd Piešťany výzvou zo dňa 22.07.2020 vyzval žalobcov, aby spoločne nerozdielne zaplatili súdny poplatok za žalobu vo výške 49,50 Eur.

3. Žalobcovia zaplatili súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 49,50 Eur dňa 03.08.2020 a následne žalobcovia opätovne zaplatili súdny poplatok za žalobu vo výške 49,50 Eur dňa 07.08.2020.

4. Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 23C/25/2020-38 ECLI: OSPN:2020:2520201169.1 zo dňa 07.09.2020, ktoré vydal vyšší súdny úradník, bolo rozhodnuté, že sa žalobcovi v 1. rade vracia časť súdneho poplatku vo výške 42,80 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie bolo vydané s použitím § 11 ods. 2 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. tak, že sa má vrátiť zaplatený súdny poplatok skrátený o 6,70 Eur.

5. Dňa 06.10.2020 bola v zákonnej lehote súdu doručená sťažnosť žalobcov proti uzneseniu č. k. 23C/25/2020-38, v ktorej uviedli, že žiadajú toto uznesenie zrušiť, nakoľko žalobcom mal byť vrátený súdny poplatok vo výške 49,50 Eur, teda bez krátenia o 6,70 Eur, nakoľko súdny poplatok

bol nedopatrením zaplatený 2x. Nejedná sa zaplataenie prevyšujúcej sumy súdneho poplatku, ale o zaplataenie súdneho poplatku 2x.

6. Podľa § 11 odsek 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

7. Podľa § 11 odsek 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

8. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplataením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Podľa § 12 odsek 3 zákona č. 71/1992 Zb., ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

10. Podľa § 14 odsek 4 zákona č. 71/1992 Zb., v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11. Podľa § 250 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP), (1) Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. (2) Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12. Súd zistil, že podaná sťažnosť je dôvodná, preto napadnuté uznesenie č. k. 23C/25/2020-38 s použitím § 12 odsek 3 zákona č. 71/1992 Zb. a § 250 odsek 2 CSP zrušil (výrok I.).

13. Dňa 05.11.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcov, v ktorom žalobcovia uviedli, že berú žalobu späť a žiadajú konanie zastaviť. Zároveň žalobcovia žiadali vrátiť súdny poplatok za podanú žalobu v sume 42,80 eur. O trovách konania žalobcovia žiadajú rozhodnúť s použitím § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Použitie § 257 CSP žalobcovia odôvodnili tým, že žalovaní pri prvom úkone, ktorý im patril (vyjadrenie k žalobe), uplatnili námietku premlčania. Podľa žalobcov námietku premlčania, keď žalovaní v snahe obísť predkupné právo žalobcov uzavreli darovaciu zmluvu, je tiež možno kvalifikovať ako použitie práva v rozpore s dobrými mravmi. Žalobcovia správanie žalovaných považujú za úmyselné obchádzanie zákonných práv žalobcov.

14. Dňa 05.02.2021 bolo súdu doručené podanie žalovaných, ktorí uviedli, že obaja žalovaní nesúhlasia s tým, aby súd o návrhu nerozhodol tak, ako sa vyjadrili obaja v konaní, na základe výzvy súdu. Ak by súd konanie zastavil, žalovaní žiadajú, aby boli žalobcovia zaviazaní k náhrade trov konania v prospech žalovaných, nakoľko k zastaveniu prišlo v dôsledku správania sa žalobcov (procesné zavinenie).

15. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Podľa § 146 odsek 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

19. Vzhľadom na to, že žalobcovia využili svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzali v celom rozsahu účinne späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok II.). Pretože bola žaloba vzatá späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, či pojednávanie vo veci samej a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaných k späťvzatiu s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nie je potrebný.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 odsek 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol vo výroku III. podľa § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia v prípade zastavenia konania vzniká strane právo na náhradu trov konania voči protistrane, ak táto procesne zavinila zastavenie konania. Žalobcovia neuviedli dôvod späťvzatia žaloby. V takom prípade má súd za to, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia. Napokon žalobcovia ani nežiadali priznať náhradu trov konania, naopak, uvedomujúc si svoje procesné zavinenie na zastavení konania, žiadali žalovaným nepriznať náhradu trov konania, na ktorú majú v zmysle § 256 CSP nárok, a to s prihliadnutím na dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd nevyhovel návrhu žalobcov na aplikáciu § 257 CSP. Zo súdnej praxe vyplýva, že pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa musí ísť o celkom výnimočný prípad, je potrebné prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery strán sporu, a okolnosti, ktoré viedli strany sporu k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Ohľadom žalobcami uvádzaných dôvodov hodných osobitného zreteľa súd poukazuje na rozhodovaciu súdnu prax, podľa ktorej okolnosti, ktoré sú meritom veci medzi stranami sporu, nemôžu byť zároveň považované za dôvody hodné osobitného zreteľa vo vzťahu k rozhodovaniu o trovách konania (rozsudok KS v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/332/2017). Keďže toto konanie bolo zastavené z dôvodu využitia dispozičného práva žalobcov - späťvzatia žaloby, nedošlo k vecnému prejednaniu teda hmotnoprávnemu posúdeniu uplatneného nároku. Teda nebolo skúmania, či žaloba bola podaná dôvodne, či vznesená námietka premlčania má hmotnoprávne účinky, či došlo k obchádzaniu zákona alebo výkonu práva v rozpore s dobrými mravmi. Posúdenie týchto skutočností by bolo podkladom pre meritórne rozhodnutie. Žalobca vstúpil do konania s právnym zástupcom. Pokiaľ dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcov bolo vznesenie námietky premlčania žalovanými, zástupca žalobcu pri podaní žaloby mal vedomosti o okolnostiach plynutia premlčacej doby v tejto veci.

25. Pre úplnosť súd nad rámec uvedeného poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/148/2004, v ktorom konštatoval, že „Dôvodne vznesenú námietku premlčania voči uplatňovanej námietke nemožno pokladať za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi.“ Ústavný súd Slovenskej republiky pripúšťa v uznesení č. k. II. ÚS 176/2011 zo dňa 20. apríla 2011 že: „Vo všeobecnosti nie je vylúčené, aby vznesenie námietky premlčania žalovaným mohlo byť považované za konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, pretože výkon žiadneho práva nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. O takýto prípad však môže ísť iba výnimočne. V rozpore s dobrými mravmi môže byť však len taký výkon práva účastníkom v občianskom súdnom konaní, ktorý je výrazom zneužitia tohto práva na úkor druhého účastníka konania, pričom vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania môže o takýto prípad ísť len vtedy, ak druhý účastník konania márne uplynutie premlčacej doby nezavinil a voči nemu by za tejto situácie priznanie účinkov premlčania bolo neprímerane tvrdým postihom. Pre posúdenie tejto primeranosti je potrebné vychádzať z konkrétnych okolností prípadu, najmä vziať do úvahy charakter uplatneného práva, jeho rozsah a dôvody, pre ktoré právo nebolo uplatnené pred uplynutím premlčacej

doby“. V tomto prípade nebolo zistené splnenie týchto výnimočných dôvodov v zmysle uvedeného rozhodnutia Ústavného súdu SR.

26. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa končí konanie, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia (výrok III.); o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

27. Žalobcom bol vyrubený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 49,50 Eur, pričom žalobcovia tento súdny poplatok zaplatili dvakrát (dňa 03.08.2020 sumu 49,50 Eur a dňa 07.08.2020 sumu 49,50 Eur). Zaplatením sumy 49,50 Eur dňa 03.08.2020 bola poplatková povinnosť žalobcov za podanú žalobu splnená, preto je v zmysle § 11 odsek 1 zákona č. 71/1992 Zb potrebné žalobcom vrátiť celú sumu 49,50 Eur, ktorú žalobcovia uhradili dňa 07.08.2020 po splnení poplatkovej povinnosti. Nakoľko konanie bolo následne zastavené z dôvodu späťvzatia pred prvým pojednávaním, žalobcom tým vznikol nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu podľa § 11 odsek 3 zákona č. 71/1992 Zb., ktorý je však potrebné podľa § 11 odsek 4 zákona č. 71/1992 Zb. skrátiť o 6,70 Eur. Súd preto vo výroku IV. rozhodol o vrátení súdnych poplatkov žalobcov v sume 92,30 Eur (49,50 Eur + 49,50 Eur - 6,70 Eur).

Poučenie:

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.