

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/83/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011620  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119011620.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovanej W.. Z. O. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 01.04.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaná  
W.. Z. O. F. L. Q. T. O. Á. , narodená XX.XX.XXXX v Q.,  
trvale bytom Q., H. záhrada XXXX/XX,

sa uznáva za vinnú, že:

dňa 27.01.2017 v čase okolo 13.50 hodiny v katastri obce Báb riadila osobné motorové vozidlo zn. Ford Fusion, evidenčné číslo GA XXX EA v smere z Nitry na Galantu po privádzači od Bábu na rýchlostnú cestu R1, kde v 27.22 km pri odbočovaní vľavo z pripájacieho jazdného pruhu do priebežného jazdného pruhu nerešpektovala dopravné značenie P1 „Daj prednosť v jazde“ a nedala prednosť v jazde vodičke poškodenej Tereze E. jazdiacej na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, evidenčné číslo XAZ XXXX v priebežnom pravom jazdnom pruhu po rýchlostnej ceste R1 smerom na Bratislavu, následkom čoho došlo k zrážke ľavej zadnej časti vozidla zn. Ford Fusion a pravej prednej časti vozidla zn. Škoda Fabia, čím porušila ustanovenie § 10 odsek 8, § 137 odsek 2 písmeno c), písmeno h) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení, následkom čoho poškodená Tereza E. utrpela zlomeninu šiesteho rebra vpravo, pomliaždenie hrudníka v oblasti prsnej kosti s dobou liečenia a práceneschopnosti od 27.01.2017 do 17.02.2017 s obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní do 21 dní a spolujazdkyňa z vozidla zn. Škoda Fabia poškodená V. O. utrpela pomliaždenie hrudníka v oblasti prsnej kosti s krvnou podliatinou, odreninu v oblasti nosa, podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia a práceneschopnosti od 27.01.2017 do 28.02.2017,

t e d a :

inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona,

t ý m s p á c h a l a :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 158 Trestného zákona a § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno k), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú TS., trvale bytom U. XXXX/X, B. XX- O., J. republika s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú V. O., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/X, XXXXX B. 4- N., J. republika s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú spoločnosť BUISINESS LEASE s.r.o., so sídlom Radlická 714/113a, Jinonice, 158 00 Praha 5, Česká republika, IČO: 250 710 25 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú spoločnosť Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, so sídlom Jeremenkova 161/11, Vítkovice, 703 00 Ostrava, Česká republika, IČO: 47 672 234 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby Okresnej prokurátorky v Nitre, podanej na Okresný súd Nitra dňa 17.12.2019 pod č. 3 Pv 343/17/4403, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej W.. Z. O. (ďalej len obžalovaná“).

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2020 urobila vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý jej je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže na všetky otázky súdu, položené jej podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedala obžalovaná kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky súd je vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovanej o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovanej boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchala práve obžalovaná spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia.

Súd zistil, že podmienky stanovené zákonom na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku boli splnené a preto uznesením zo dňa 23.06.2020, sp. zn.: 1T/83/2019-436 podmienené zastavil trestné stíhanie obžalovanej a určil jej skúšobnú dobu na 18 mesiacov.

Na základe sťažnosti Okresnej prokurátorky v Nitre proti rozhodnutiu o podmienenom zastavení trestného stíhania obžalovanej, Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 25.11.2020, pod sp. zn.: 4To/75/2020 zrušil uznesenie súdu I. stupňa a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Svoje rozhodnutie odôvodnil odvolací súd najmä tým, že práve okolnosti prípadu a následok, ktorý bol konaním obžalovanej spôsobený, neodôvodňujú v prípade obžalovanej podmienené zastavenie jej trestného stíhania za skutok, pre ktorý bola na túto podanú obžaloba. Krajský súd zdôraznil, že podmienené zastavenie trestného stíhania obžalovanej vylučujú okolnosti prípadu, keď dopravná nehoda sa stala na úseku komunikácie, na privádzači na rýchlostnú cestu R1 t.j. rýchlostnú cestu diaľničného typu, na ktorom sa jazdí v niekoľkých jazdných pruhoch najvyššou povolenou rýchlosťou do 130 km, pričom obžalovaná spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby mala porušiť príslušné ustanovenia zákona o cestnej premávky pri odbočovaní z pripájacieho pruhu práve do priebežného jazdného pruhu na

tejto rýchlostnej ceste, kde práve (na takomto úseku) nedodržanie pravidiel cestnej premávky, má za následok vznik závažných dopravných kolízií v podobe napr. hromadných dopravných nehôd a nenapraviteľných následkov. Ďalej odvolací súd zdôraznil, že následkom konania obžalovanej došlo k následku na zdraví dvoch osôb. Krajský súd nemal pochybnosti o bezúhonnosti osoby obžalovanej, ktorá doteraz nebola súdne trestaná, nebola priestupkovú postihovaná, avšak ako už zdôraznil, okolnosti tejto dopravnej nehody a charakter porušenia konkrétnych ustanovení zákona o cestnej premávke, ktoré majú charakter porušenia pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom a následok spôsobený obžalovanou, vylučuje spôsob rozhodnutia vo forme podmieneného zastavenia trestného stíhania obžalovanej. Z okolností dopravnej nehody je podľa názoru odvolacieho súdu zjavné, že obžalovaná nevenovala situácii v cestnej premávke dostatočnú pozornosť, a to práve v úseku, v ktorom je potrebné vzhľadom na jeho charakter venovať zvýšenú pozornosť, dôsledkom čoho bol vznik dopravnej nehody. Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor, že je potrebné, aby súd I. stupňa po uznaní viny obžalovanej za spáchaný skutok, jej uložil spravodlivý a zákonný trest, vrátane trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v cestnej premávke.

Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku, súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

V zmysle citovaného ustanovenia a vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu prejednal Okresný súd Nitra opätovne trestnú vec proti obžalovanej na hlavnom pojednávaní dňa 01.04.2021 (za splnenia podmienok podľa § 252 odsek 3 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovanej a za splnenia podmienok podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku v neprítomnosti poškodených) vykonal dokazovanie prečítaním zabezpečených aktuálnych listinných dôkazov (ORT, CESDAP, rodný list dieťaťa obžalovanej) a na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.04.2021 aj vyhlásil rozhodnutie.

Súd prihliadal na vyhlásenie obžalovanej, ktoré učinila na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2020 v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý jej je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe, ktoré vyhlásenie prijal a preto zameral dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Zo zabezpečených aktuálnych listinných dôkazov (ORT, CESDAP) zostalo nezmenené, že u obžalovanej sa jedná o bezúhonnú osobu, ktorá doteraz nebola súdne trestaná a ani nebola priestupkovú postihovaná. Z rodného listu dieťaťa obžalovanej súd zistil, že dňa 01.02.2021 sa obžalovanej narodil syn M. S. O..

Vo výroku uvedeným konaním obžalovanej vznikla škoda a to jednak škoda na zdraví poškodenej Terezy E., ktorej boli spôsobené zranenia (zlomenina šiesteho rebra vpravo v zmysle ZP č. 73/2019 a ZP č. 139/2017 vypracovaného MUDr. Šimonom Kónym s ohodnotením bolestného vo výške 25 bodov) v dôsledku dopravnej nehody zapríčinennej obžalovanou a tiež vznikla škoda Českej prúmyslovej zdravotnej poisťovni (titulom nákladov na liečenie ich poistenca Terezy E. vo výške 1.913,- Kč v zmysle vyjadrenia Českej prúmyslovej zdravotnej poisťovni zo dňa 25.05.2020, doručeného na súd dňa 28.05.2020, ktorým bola pôvodne uplatnená výška 6.100,- Kč pri výsluchu poškodenej zo dňa 16.04.2019 upravená ič.l. 328). Poškodená G. E. si nárok na náhradu škody titulom bolestného v prípravnom konaní neuplatnila, avšak uplatnila si riadne a včas nárok na náhradu za stratu na zárobku počas PN v sume 15.189,- Kč. Konaním obžalovanej vznikla škoda aj na zdraví poškodenej V. O., ktorej boli spôsobené zranenia (pomliaždenie hrudníka v oblasti prsnej kosti s krvnou podliatinou v zmysle ZP č. 73/2019 ZP č. 139/2017 vypracovaného MUDr. Šimonom Kónym s ohodnotením bolestného vo výške 20 bodov) v dôsledku dopravnej nehody zapríčinennej obžalovanou. Poškodená V. O. si nárok na náhradu škody titulom bolestného v prípravnom konaní neuplatnila, avšak uplatnila si riadne a včas nárok na náhradu za stratu na zárobku počas PN v sume 26.233,- Kč. Nakoľko zo spisu celkom zreteľne vyplýva, že obžalovaná riadne nahlásila škodovú udalosť do poisťovne AXA pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 281 95 604, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka č. 12826, podnikajúca v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky: AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 857 521, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Po, vložka č. 1576/B, kde bolo uzatvorené zákonné poistenie pod č. 8711508969, dátum vzniku udalosti: 27.1.2017, ktorá poistná udalosť je vedená pod číslami 17.20007.0019127 (. E.) a 17.20007.0019130 (V. O.). Súd v tejto súvislosti zabezpečoval podklady od AXA poisťovne, a.s. na účely vyriešenia otázky náhrady škody spôsobenej

trestným činom. Takto zo zadovážených listinných dôkazov zistil, že AXA poisťovňa, a.s. v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 27.01.2017 nevysporiadala nárok týkajúci sa škody poškodených G. E. a V. O. podľa zákona č. 381/2001 Z. z. (strata na zárobku) a podľa zákona č. 437/2004 Z. z. (bolestné), ani ďalšie náklady len preto, že k nároku za stratu na zárobku a k nákladom spojených s liečením, poškodené poisťovní nepredložili žiadne listiny, a to i napriek tomu, že poisťovňa poškodené písomne vyzvala dňa 26.07.2017 a poškodené doteraz na výzvu poisťovne nereagovali. Súd je toho názoru, že v prípade riadneho uplatnenia nárokov, budú tieto po preukázaní vyplatenia dotknutých dávok bezodkladne preplatené v zmysle § 4 odsek 2, odsek 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko obžalovaná škodovú udalosť bez meškania oznámila a nahlásila a škodová udalosť je vedená v AXA poisťovni, a.s. pod číslom 17.20007.0019127 (G. E.) a 17.20007.0019130 (V. O.). Keďže poškodené G. E. a Jana O. si nárok na náhradu škody titulom bolestného v prípravnom konaní neuplatnili, i keď naň mali nárok a uplatnili si len nárok na náhradu za stratu na zárobku počas PN, kde by bolo potrebné na rozhodnutie vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, odkázal ich súd podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Vo výroku uvedeným konaním obžalovanej vznikla škoda aj na motorovom vozidle značky Ford Fusion EČ: GA XXX EA vo vlastníctve manžela obžalovanej B. O., ktorý sa v prípravnom konaní na výsluchu konanom dňa 12.07.2017 vyjadril tak, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody a nepripája sa k trestnému stíhaniu. Na tomto závere zotrval aj v konaní pred súdom, kedy na výzvu samosudkyne podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2020 uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody a nepripája sa k trestnému stíhaniu, preto súd vo vzťahu k tomuto poškodenému ani nerozhodoval o náhrade škody.

Ďalej konaním obžalovanej vznikla škoda na motorovom vozidle značky Škoda Fabia, EČ: XAZXXXX, ktorého držiteľom a vlastníkom je obchodná spoločnosť Beskydská stavební, a.s., okres Frýdek -Místek, IČO: 28618891 (č.l. 368), ktorá v prípravnom konaní ako poškodená vypočutá nebola, k škode na motorovom vozidle sa nevedela vyjadriť ani poškodená G. E., vodička v čase nehody motorového vozidla Škoda Fabia, EČ: XAZXXXX, ktorá pri výsluchu konanom dňa 05.05.2017 uviedla, že k škode na vozidle sa vyjadrí majiteľ. K škode na motorovom vozidle však bola dňa 10.04.2019 na základe dožiadania vypočutá obchodná spoločnosť Business Lease, s.r.o., so sídlom: Radlická 714/113a, 158 00 Praha 5, IČ: 25071025, ktorá si uplatnila škodu vo výške 233.634 Kč (8.592,32 Eur) č.l. 316, pričom zo zápisnice nie je zrejмый titul, z akého požaduje nárok na náhradu škody a rovnako nie je zřejmé zdôvodnenie výšky uplatnenej škody. Z európskeho záznamu o dopravnej nehode č.l. 275 ako aj zo zákazkového listu č.l. 276 je zřejmé, že držiteľom a prevádzkovateľom motorového vozidla Škoda Fabia, EČ: XAZXXXX v čase nehody bola obchodná spoločnosť Business Lease, s.r.o., so sídlom: Radlická 714/113a, 158 00 Praha 5. Z odborného vyjadrenia č. 67/2018 vypracovaného Ing. V. O. bola zistená výška spôsobenej škody na motorovom vozidle Škoda Fabia, EČ: XAZXXXX ku dňu spáchania skutku vo výške 9.561,- Eur vrátane 20,00 % DPH. Obvinená riadne nahlásila škodovú udalosť do poisťovne AXA poisťovňa a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 281 95 604, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka č. 12826, podnikajúca v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky: AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 857 521, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Po, vložka č. 1576/B, kde bolo uzatvorené zákonné poistenie pod č. 8711508969, dátum vzniku udalosti: 27.1.2017, ktorá poistná udalosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je vedená pod číslom 17.20007.0002521. Súd zistil zo správy AXA poisťovne, a.s. zo dňa 12.06.2020, z uvedenej škodovej udalosti bola dňa 21.07.2017 vyplatená škoda na vozidle vo výške 157.014 Kč (5.998,62 Eur) na účet poisťovne Generali (poisťovateľ vozidla Škoda Fabia, EČ: 4AZ9798 ako vyplýva z č.l. 275) a dňa 27.09.2019 bola vyplatená škoda na vozidle vo výške 30.802,- Kč (1.176,77 Eur) na účet spoločnosti Business Lease, s.r.o..

Keďže pri poškodených Českej prűmyslovej zdravotnej poisťovni a Business Lease, s.r.o., by bolo potrebné na rozhodnutie vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, odkázal ich súd podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd zistil, že Vojenská zdravotní poisťovňa České republiky (č.l. 322), Okresní správa sociálního zabezpečení Bruntál (č.l. 340) a Pražská správa sociálního zabezpečení (č.l.344) si nárok na náhradu

škodu v prípravnom konaní neuplatnili, preto súd vo vzťahu k týmto poškodeným ani nerozhodoval o náhrade škody.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovanej prihliadol na to, že sa k spáchaniu skutku sa priznala a jeho spáchanie aj úprimne oľutovala tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom, pričom podľa názoru súdu ľútosť obžalovanej nad spáchanou trestnou činnosťou bola naozaj úprimná a nebola učinená len formálnym prejavom (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona). Týmto svojim postojom obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti, preto jej súd priznal aj poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno n/ Trestného zákona. Ako poľahčujú okolnosť u obžalovanej súd vyhodnotil aj skutočnosť, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona), nakoľko zostalo vo veci nezmenené, že obžalovaná doposiaľ nebola nikdy súdne trestaná ani priestupkovo postihovaná. Tým, že obžalovaná okamžite nahlásila poistnú udalosť, urobila opatrenia potrebné na náhradu škody poškodeným, v dôsledku čoho jej súd priznal aj poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno k/ Trestného zákona

Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovanej nezistil žiadnu.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností u obžalovanej v pomere 4:0, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal jej trest v rozmedzí trestnej sadzby od nula až do ôsmich mesiacov odňatia slobody. Aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 34 odsek 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dôsledne skúmal spôsob spáchania činu, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobitne spôsobený následok.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných, potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. V nadväznosti na uložený trest, súd nemohol prehliadnuť skutočnosť, že obžalovaná od kedy je držiteľkou vodičského oprávnenia, tak za tento čas sa nedopustila žiadneho ani len menej závažného dopravného priestupku, z čoho súd dospel k záveru, že sa jedná o doposiaľ disciplinovanú vodičku v cestnej premávke. Súd berúc do úvahy osobné pomery obžalovanej (doposiaľ nebola súdne trestaná a v minulosti nebola nikdy priestupkovo riešená na úseku dopravy, mal za to, že účel trestu je možné v danom prípade dosiahnuť uložením peňažného trestu vo výške 250,- Eur za súčasného určenia, že v prípade že by výkon tohto trestu bol úmyselne zmarený, určil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac a zároveň i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Uvedené je podľa názoru súdu dostatočne primerané pre dosiahnutie výchovného účelu trestu a jednak ako trest primeraný z hľadiska generálnej prevencie.

Obžalovaná v čase vyhlásenia rozhodnutia bola čerstvou matkou novonarodeného dieťaťa, ktorá poberala materskú dávku, pretože predtým riadne pracovala ako sociálna pracovníčka v detskom domove - dobrý pastier, Jelka, kde dosahovala čistý mesačný príjem v sume 580,- Eur. Nakoľko trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby,

súd ukladal obžalovanej peňažný trest v blízkosti spodnej hranici, aby nebola neprimeraným finančným postihom dotknutá jej rodina s maloletým dieťaťom.

Keďže obžalovaná sa dopustila trestného činu v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa podľa zákona vyžaduje oprávnenie, uložil jej súd aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, pričom v súlade s ustanovením § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu súd mohol uložiť trest zákazu činnosti na jeden až desať rokov. Súd však dospel k záveru, že obžalovanej postačuje uložiť trest zákazu činnosti v tesnej blízkosti spodnej hranice trestnej sadzby, a to vo výmere osemnásť mesiacov, kde zohľadnil okolnosti skutku a pomery obžalovanej.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.