

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201744
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819201744.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanému: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, E., v konaní o zaplatenie 276,36 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 276,36 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 276,36 EUR od 09.07.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.10.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 276,36 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 276,36 EUR od 09.07.2019 do zaplatenia, a náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste. Žalobca žalovanému neoprávnený odber elektriny vyúčtoval faktúrou č. 9191004349 splatnou 08.07.2019 v sume 276,36 EUR. Žalovaný ku dňu podania žaloby svoj záväzok neuhradil. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

3. Súd vydal dňa 28.11.2019 pod č. k. 12Csp/45/2019-17 platobný rozkaz. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz uznesením zo dňa 18.06.2020 zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk 12.11.2020, nevyjadril.

5. Vo veci nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP, pretože žalovaný nebol o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie poučený.

6. Vec nie je spotrebiteľským sporom, nakoľko medzi žalobcom a žalovaným neexistoval spotrebiteľský vzťah. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, ktorým spôsobil žalobcovi škodu. Povinnosť náhrady tejto škody žalovanému vyplýva priamo zo zákona (§ 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike).

7. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (keďže ich žalovaná nepoprela - § 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez jeho príslušenstva

nepresahuje sumu 2.000 EUR. V súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä žalobou, protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny č. 312239, oznámením o neoprávnenom odbere z 19.06.2019, faktúrou za neoprávnený odber elektriny č. 9191004349, fotografiami miesta odberu elektriny, upomienku z 24.07.2019.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

10. Podľa § 39 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nemeraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je zakázaný.

11. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

12. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike:

Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

13. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2.

14. Podľa § 1 ods. 7 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

15. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovnému skutkovému a právnemu posúdeniu veci: Zamestnanci žalobcu dňa 17.06.2019 zistili, že žalovaný neoprávnené odoberala elektrickú energiu z verejného rozvodu elektrickej energie pomocou svojvoľného zapojenia sa a to napriek tomu, že bol žalobcom odpojený už dňa 26.11.2018. V súvislosti s odberom elektrickej energie vznikla žalobcovi škoda vo výške 80,36 EUR a náklady spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu predstavovali 196 EUR. Tieto nároky si žalobca uplatnil voči žalovanému faktúrou č. 9191004349 splatnou dňa 08.07.2019. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku uvedenú faktúru neuhradil. V danom prípade ide v zmysle zákona o energetike o objektívnu zodpovednosť odberateľa elektriny za spôsobený protiprávny stav. Žalovaný protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny podpísal v deň vykonania kontroly, musel si byť teda vedomý toho, že za takýto odber bude sankcionovaný. Na základe uvedených zistení a hodnotení súd považoval žalobu v plnom rozsahu za dôvodnú.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa dostal do omeškania, žalobca má preto nárok aj na úhradu úroku z omeškania za obdobie omeškania. Keďže v danej veci išlo o mimozmluvný, a to zodpovednostný vzťah za spôsobenú škodu, nebola dohodnutá ani výška úroku z omeškania. Súd preto aplikoval zákonnú výšku úroku z omeškania, t.j. 5,00% ročne. Neuhradená faktúra mala splatnosť dňa 08.07.2019, súd preto priznal žalobcovi nárok od prvého dňa omeškania žalovaného, t.j. od 09.07.2019.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal strane, ktorá bola v spore plne úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).