

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012432  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120012432.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti odsúdenému: E. R., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 1.12.2020 sp. zn. 28PP/62/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1.4.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. R., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona tak, že návrh odsúdeného: E. R., nar. XX.XX.XXXX v T., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/18/2018 zo dňa 20.04.2018 zamietol.

Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie odôvodnil podaním zo dňa 13.12.2020. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že súd neprihliadal na doporučenia ústavu, ani na jeho hodnotenia, ktoré sú na výbornej úrovni. Uvádza, že súd spochybňuje výšku jeho trestu a vytýka mu minulosť a že nebola splnená materiálna podmienka z vedenia riadneho života na slobode. Uvádza, že prepustenie na slobodu by pomohlo jeho ôsmym maloletým deťom o ktoré sa riadne staral. Aj počas výkonu trestu si vyživovaciu povinnosť spĺňa podľa svojich možností a schopností. Skutok, za ktorý je vo výkone trestu moc ľutuje a tým, že je vo výkone trestu ubližuje najviac jeho deťom. Po podmiennečnom prepustení bude viesť riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí. Prácu má zabezpečenú na čerpacej stanici, kde aj riadne pracoval pred výkonom trestu. Bývanie má taktiež zabezpečené. Žiada o opätovné prehodnotenie rozhodnutia okresného súdu Trnava.

Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smerujú voči výroku, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutia citovaného v odôvodnení prvostupňového uznesenia. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že odsúdený síce splnil

formálnu podmienku na podanie si žiadosti o podmienené prepustenie, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku spočívajúcu v predpoklade vedenia riadneho života. Zdôraznil, že bol doposiaľ už päťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, čo zvyrazňuje jeho neschopnosť rešpektovať zákony. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody za násilný trestný čin voči blízkej osobe - manželke a za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/18/2018 zo dňa 20.04.2018 odsúdený týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu po dlhší čas a súčasne maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija vydané na základe neodkladného opatrenia súdu. Odsúdený sa dopustil natoľko závažného protiprávneho konania voči vlastnej manželke a aj po vykázaní zo spoločného obydlija nedokázal rešpektovať rozhodnutie súdu (neodkladné opatrenie), že vykonaná doba uloženého trestu odňatia slobody nie je podľa názoru súdu adekvátna spáchanému skutku. Navyše odsúdeného od spáchania tohto násilného zločinu neodradila ani skutočnosť, že už raz bol vo výkone trestu odňatia slobody za predchádzajúci násilný trestný čin lúpeže.

Rovnako ako prvostupňový súd, aj sťažnostný súd je názoru, že všetky vyššie uvedené skutočnosti neumožňujú v prípade odsúdeného vyhovieť jeho návrhu na podmienené prepustenie. Uvedené zistenia, ktoré bral prvostupňový súd do úvahy pri svojom rozhodnutí, sú zistené správne a sú tými relevantnými skutočnosťami, ktoré bolo potrebné zväžiť a vyhodnotiť v súvislosti so skúmaním splnenia podmienok na podmienené prepustenie odsúdeného.

Sťažnostný súd zdôrazňuje že pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti.

Sťažnostný súd v tejto súvislosti poukazuje na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá sa javí ako menej priaznivá, vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti a časté požívanie alkoholu. Sťažnostný súd zároveň zdôrazňuje, že odsúdený už bol v minulosti súdne trestaný (má 5 záznamov), opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody, uplatnil sa voči nemu aj inštitút podmieneného odsúdenia, ktorým mu bola daná možnosť preukázať polepšenie a nápravu, avšak túto možnosť odsúdený nevyužil a opätovne sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol aj odsúdený. Uvedené svedčí o tom, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadané ponaučenie, ktoré by ho primälo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal trestnej činnosti a aby viedol riadny život. V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života teda ani podľa názoru sťažnostného súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že bude žiť v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti. Je možné preto konštatovať, že výchovné pôsobenie a pozitívne pôsobenie je možné iba počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu k námietke odsúdeného, že súd neprihliadol na doporučenie ústavu, sťažnostný súd upozorňuje, že ústav na výkon trestu odňatia slobody neskúmal splnenie formálnej podmienky a materiálnych podmienok na podmienené prepustenie, len poskytol hodnotenie k návrhu na podmienené prepustenie, v ktorom opísal správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Splnenie podmienok na podmienené prepustenie skúma výlučne súd, nakoľko odsúdený nemá automaticky na podmienené prepustenie nárok. Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody síce primárne vychádza z hodnotenia riaditeľa, ktoré je podkladom pre vydanie rozhodnutia o podmienenom prepustení odsúdeného, nakoľko reflektuje správanie odsúdeného v ÚVTOS, avšak je na zvážení súdu, či si uvedené odporúčanie osvojí a pri zohľadnení a zhodnotení všetkých skutočností návrhu vyhovie alebo nie. Súd teda nie je bezpodmienečne viazaný odporúčaním riaditeľa.

Odsúdený v písomných dôvodoch sťažnosti namieta, že súd prvého stupňa mu vytykal jeho trestnú minulosť. V tomto smere sťažnostný súd upozorňuje, že na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, podmienené prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť riziko recidívy, pričom takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Časté požívanie alkoholu a zjavný sklon k páchaniu rôznorodej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil už 5-krát, pričom k zmene jeho postoja nevedol ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody, totiž nasvedčujú tomu, že jeho aktuálne správanie je len výsledkom prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a nie dôsledkom jeho skutočného polepšenia, ktoré by dávalo nádej, že už v budúcnosti povedie riadny život. Početnosť predchádzajúcich odsúdení, ako i to, že inštitút podmieneného prepustenia a odsúdenia, ktorý sa voči nemu už v minulosti uplatnil, vedú potom k logickému záveru, že ani predchádzajúce odsúdenia, ani príležitosť daná mu podmieneným prepustením alebo odsúdením nemali na neho ten výchovný účinok, aby ho viedli k riadnemu životu. Niet prečo sa rozumne domnievať, že ďalšie podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už splní svoj zákonom sledovaný účel.

Skutočnosti uvádzané odsúdeným, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody má prísľub práce a má zabezpečené vlastné bývanie sú v kontexte vyššie uvedeného nedostatočné na to, aby súd jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a odsúdenému bola daná plná možnosť realizovať práva, ktoré mu garantuje zákon.

S poukazom na uvedené sťažnostný súd zamietol sťažnosť odsúdeného, nakoľko táto nebola dôvodná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.