

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119387948
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:6119387948.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: L. H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O. XX, XXX XX D., zast. Mgr. Zuzana Gáliková, advokátka, Farská 33, 949 01 Nitra, proti žalovaným: 1. I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX D., t.č. ÚVTOS NR, 2. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 1.260 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie sa voči žalovanej v 2. rade z a s t a v u j e .
- II. Súd žalovanej v 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra vydal dňa 15.01.2021 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovaným povinnosť do 15 dní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 1.260 eur s prísl., ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor. Proti Platobnému rozkazu žalovaná v 2. rade podala odpor, z toho dôvodu súd uznesením č.k. 16C/8/2020 - 95 zo dňa 10.02.2021 zrušil Platobný rozkaz voči žalovanej v 2. rade. Keďže odpor bol podaný žalovanou v 2. rade, voči žalovanému v 1. rade je Platobný rozkaz právoplatne skončený.

2. Podaním doručeným súdu dňa 26.03.2021 vzal žalobca žalobu späť s poukazom na podaný odpor žalovanou v 2. rade.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie, a súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby tak nebol potrebný, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil, nakoľko Platobný rozkaz č.k. 16C/8/2020- 90 zo dňa 16.01.2021 je voči žalovanému v 1. rade právoplatne skončený.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania, keďže žalobca vzal žalobu späť, pričom žalobu zobral späť v nadväznosti na podaný odpor žalovanej v 2. rade. Na základe týchto skutočností má súd za to, že žalobca zaviniť zastavenie konania, keďže na základe podaného odporu žalovanej v 2. rade vzal žalobu späť. Žalovanej v 2. rade však žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

11. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo
- h) ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.