

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25EK/185/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117244143
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6117244143.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TOMA KREDIT plus s.r.o., so sídlom Priemyselná 10, 918 38 Trnava, IČO: 47 330 881 právne zast.: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281 proti povinným: 1) AMBIES s.r.o., so sídlom Topoľnica 211, 925 92 Topoľnica, IČO: 46 389 270, 2) S. X., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX P., 3) I. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. R. XXX/X, XXX XX N. o vymoženie 105.713,66 Eur s príslušenstvom, ktoré začalo pred súdnou exekútorou JUDr. Adriánou Juhasovou, so sídlom exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava, pod sp. zn. 241EX 743/17, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o čiastočnom zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie 241EX 743/17 - 66 zo dňa 19.8.2020.

II. Oprávnený má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s námietkami proti upovedomeniu o čiastočnom zastavení exekúcie vo výške 392,15 Eur, ktoré budú od povinného v 3. rade vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 19.10.2017, domáhal od povinných v 1. až 3. rade vymoženía pohľadávky vo výške 105.713,66 Eur s príslušenstvom, na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 36Cb/346/2015-258 zo dňa 22.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č. k. 31Cob/81/2017-323 zo dňa 12.9.2017.

2. Poverením zo dňa 27.11.2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútoru JUDr. Adriánu Juhasovú, na vymoženie pohľadávky vo výške 105.713,66 Eur s prísl., ktorá ju vedie pod spisovou značkou 241EX 743/17.

3. Poverená súdna exekútorka vydala dňa 19.8.2020 Upovedomenie o zastavení exekúcie v časti týkajúcej sa povinného v 3. rade podľa § 61n ods. 1 písm. f) zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov, z dôvodu, že exekúcia voči povinnému v 3. rade bola ukončená zo zákona NR SR č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov zastavením, pričom uviedla, že podľa § 48 konkurz na majetok povinného v 3. rade vyhlásil Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 36OdK/165/2020 dňa 5.6.2020.

4. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdnej exekútorke dňa 9.9.2020, t.j. v zákonnej 15-dňovej lehote, námietky oprávneného zo dňa 8.9.2020 proti upovedomeniu o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 19.8.2020. Pokiaľ ide o prípustnosť námietky, oprávnený v predmetných námietkach uviedol, že námietky podal v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku z dôvodu, že upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie bolo vydané v dôsledku aplikácie nesprávnych

ustanovení relevantných právnych predpisov zo strany súdnej exekútorky a v rozpore s ustanoveniami zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o konkurze“) ako aj Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že podľa oprávneného bolo dôvodom vydania upovedomenia o čiastočnom zastavení exekúcie vyhlásenie konkurzu na majetok povinného v 3. rade, pričom tento konkurz sa spravuje ust. § 167 a nasl. Zákona o konkurze, nakoľko je vedený voči fyzickej osobe (povinnému 3). Podľa mienky oprávneného je podľa § 167 ods. 1 Zákona o konkurze, vyhlásenie konkurzu dôvodom na zastavenie exekúcie bez zbytočného odkladu ak zo zákona nevyplýva inak. Zo znenia tohto paragrafu jednoznačne vyplýva, že predstavuje dôvod na zastavenie exekúcie, ktorý je obsiahnutý v § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, nakoľko ide o dôvod na zastavenie exekúcie vyplývajúci z osobitného právneho predpisu - Zákona o konkurze. Zároveň oprávnený uviedol, že súdna exekútorka v námietkou napadnutom upovedomení o zastavení exekúcie voči povinnému 3 nesprávne odkazuje na § 48 Zákona o konkurze, pričom toto ustanovenie podľa oprávneného nemožno na danú situáciu aplikovať, nakoľko konkurz vyhlásený na majetok povinného 3 sa nespravuje ust. § 11 a nasl. Zákona o konkurze (podľa tejto časti sa spravujú len konkurzy, v ktorých je dlžníkom právnická osoba), ale ide o konkurz voči dlžníkovi - fyzickej osobe, pre ktorý sú relevantné ust. § 167 a nasl. Zákona o konkurze. Oprávnený však dodal, že táto skutočnosť nejakým spôsobom neovplyvňuje prípustnosť podania námietky. Na základe týchto skutočností je podľa oprávneného možno konštatovať, že námietka oprávneného proti upovedomeniu o čiastočnom zastavení exekúcie je prípustná, nakoľko exekúcia bola zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok fyzickej osoby a exekútorka vydala námietkou napadnuté upovedomenie postupom podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Pokiaľ ide o odôvodnenie námietky, oprávnený uviedol, že Okresný súd Spišská Nová Ves v spore oprávneného ako žalobcu, so žalovanou D. C., v konaní o neúčinnosť právneho úkonu, svojim uznesením č. k. 2C/357/2015-178 zo dňa 16.7.2020, schválil súdny zmierny medzi stranami sporu, pričom v zmysle tohto zmierny súd určil, že darovacie zmluvy uzavreté medzi povinným 3 ako darcom a žalovanou ako obdarovanou sú voči oprávnenému právne neúčinné. Súčasne uviedol, že nakoľko oprávnený s úspechom odporoval právny úkon spočívajúci v prevode nehnuteľnosti povinného 3 na základe darovacej zmluvy D. C. ako novej vlastníčke, s odkazom na § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 166h ods. 1 Zákona o konkurze možno konštatovať, že oprávnený má právo domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky voči povinnému 3 z majetku, ktorý bol prevedený úspešne odporovaným právny úkonom. Konkrétne ide o spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach v obci Gelnica, ktorých vlastníkom bol povinný 3. Toto právo oprávneného nebolo vyhlásením konkurzu na majetok povinného 3 nijakým spôsobom dotknuté (§ 166h ods. 1 Zákona o konkurze). Oprávnený žiada, aby exekúcia pokračovala voči povinnému 3, a to aj napriek tomu, že už nie je vlastníkom majetku, ktorý má byť postihnutý danou exekúciou. Oprávnený sa vo svojich námietkach odvolal na uznesenie NS SR, sp. zn. 3 M Cdo 15/2010 a na ust. § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, z ktorého podľa názoru oprávneného možno vyvodíť, že neúčinnosť právneho úkonu smeruje vo vzťahu k majetku a nie voči osobe. Preto pasívne legitimovaný v exekučnom konaní je povinný a nie osoba, ktorá na základe právneho úkonu, ktorý bol rozhodnutím súdu v zmysle § 42b Občianskeho zákonníka vyhlásený za neúčinný, nadobudla od dlžníka exekúciou postihnutý majetok, pričom rozhodnutím o odporovacej žalobe nedochádza k zmene subjektu povinného. Taktiež uviedol, že skutočnosť, že oprávnený využil svoju zákonnú možnosť odporovať právny úkon povinného 3, ktorým dochádzalo k účelovému zmenšeniu jeho majetku, už pred vyhlásením konkurzu, nemá vplyv na právo oprávneného domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky z majetku povinného 3, prevedeného odporovaným právny úkonom, pričom Zákon o konkurze v žiadnom zo svojich ust., týkajúcich sa konkurzu na majetok fyzickej osoby neustanovuje, že by uspokojovanie veriteľa z majetku dlžníka, prevedeného odporovaným právny úkonom malo/mohlo prebiehať v rámci konkurzného konania. K tomu uviedol, že túto situáciu rieši § 166h ods. 1 Zákona o konkurze ponechaním práva veriteľa, domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky z majetku prevedeného odporovaným právny úkonom. Zároveň uviedol, že dôvod na zastavenie exekúcie vyplývajúci z § 167f ods. 1 Zákona o konkurze sa na túto situáciu nevzťahuje, pretože ust. tohto paragrafu hovorí o zastavení exekučného konania vedeného na majetok podliehajúci konkurzu. Nakoľko povinný 3 nebol v čase začatia konkurzu (a ani v súčasnosti nie je) vlastníkom majetku prevedeného odporovaným právny úkonom, nejde o majetok podliehajúci konkurzu. Navyše, pokiaľ by aj majetok do konkurzu patril, čo v tomto prípade nepatrí, § 166h ods. 1 Zákona o konkurze zakotvuje výnimku z pravidla o zastavení exekučných konaní na majetok podliehajúci konkurzu, nakoľko výslovne uvádza, že právo veriteľa (oprávneného) domáhať sa uspokojenia svojich práv v rozsahu pôvodnej pohľadávky z toho, čo bolo prevedené odporovateľným právny úkonom zostáva nedotknuté. K tomu dodal, že jedinou možnosťou, ako dosiahnuť speňaženie daného majetku povinného 3 je tak práve exekučné konanie. Z vyššie uvedených dôvodov považuje oprávnený zastavenie exekúcie voči povinnému 3, z

dôvodu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok za nesprávne a nezákonné, nakoľko táto exekúcia mala podľa mienky oprávneného pokračovať speňažením majetku povinného 3, prevedeného odporovaným právnym úkonom na D. C.. Oprávnený si zároveň voči povinnému 3 uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o tejto námietke vo výške 392,15 Eur (odmena za 1 úkon právnej pomoci 316,18 Eur z výpočtového základu 105.713,66 Eur, paušálna suma náhrad 10,62 Eur, DPH 65,35 Eur). Z vyššie uvedených dôvodov preto oprávnený navrhoval, aby súd zrušil upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 19.8.2020, č. k. 241EX 743/17-66. Zároveň navrhoval, aby súd zaviazal povinného 3 na náhradu trov konania o námietke proti upovedomeniu o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 19.8.2020 vo výške 392,15 Eur k rukám právneho zástupcu oprávneného, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu (Zákon č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

7. Podľa § 166h ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) oddĺžením zostáva nedotknuté právo veriteľa, v rozsahu svojej pôvodnej pohľadávky domáhať sa podľa Občianskeho zákonníka jej uspokojenia z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa je premičaná, nevymáhateľná alebo nevykonateľná. Veriteľ má právo odporovať právnemu úkonu aj vtedy, ak by v konkurze vyhlásenom podľa druhej časti prvej hlavy bol inak oprávnený odporovať správca.

8. Podľa § 166h ods. 2 ZKR, oddĺžením zostáva tiež nedotknuté právo veriteľa v rozsahu svojej pôvodnej pohľadávky domáhať sa odporovateľnosti právneho úkonu, ktorým bolo zriadené záložné právo, vecné bremeno alebo iná ťarcha na majetku dlžníka.

9. Exekučný súd najskôr skúmal dôvodnosť podania oprávneného. Nakoľko z podania súdnej exekútorke nevyplýva, na základe ktorého dôvodu (písmena) ust. § 61n ods. 1 Exekučného poriadku vydala oprávneným napadnuté Upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 19.8.2020, podľa obsahu súd vyhodnotil, že v danom prípade postupovala súdna exekútorka na základe nesprávneho ustanovenia § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku. Tento nesprávny postup súdnej exekútorke potvrdzuje aj skutočnosť, že súdna exekútorka nepoučila účastníkov konania na možnosť podať námietky proti upovedomeniu o čiastočnom zastavení exekúcie, nakoľko proti upovedomeniu o zastavení exekúcie podľa ust. § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku nemožno podať námietky. Ako vyplýva z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, účastník, resp. v danej veci oprávnený môže podať námietky proti rozhodnutiu súdneho exekútora podľa § 61n ods. 1 písm. c) až e) a g). Zároveň sa súd stotožnil s názorom oprávneného, že súdna exekútorka v námietkou napadnutom upovedomení o zastavení exekúcie voči povinnému v 3. rade nesprávne aplikovala ust. § 48 Zákona o konkurze, pričom toto ustanovenie nemožno na danú situáciu aplikovať, nakoľko konkurz vyhlásený na majetok povinného v 3. rade sa nespravuje ust. § 11 a nasl. Zákona o konkurze (podľa tejto časti sa spravujú len konkurzy, v ktorých je dlžníkom právnická osoba), ale ide o konkurz voči dlžníkovi - fyzickej osobe, pre ktorý sú relevantné ust. § 167 a nasl. Zákona o konkurze a teda správne mala súdna exekútorka postupovať vydaním upovedomenia podľa ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, proti ktorému účastník, resp. v danej veci oprávnený môže/mohol podať námietky.

10. Súd sa zároveň musel vysporiadať s otázkou, či boli, resp. neboli podané včas námietky oprávneného proti upovedomeniu o čiastočnom zastavení exekúcie. Súd mal zo spisového materiálu preukázané, že oprávnenému bolo doručené upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie dňa 25.8.2020. Dňa 9.9.2020 boli námietky oprávneného doručené súdnej exekútorke, čiže oprávnený podal

námietky v zákonnej lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o čiastočnom zastavení exekúcie oprávnenému.

11. Súd lustráciou vykonanou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 36OdK/165/2020 zo dňa 29.5.2020, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinného v tomto konaní) C.. I. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. R. XXX/X, XXX XX N.. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 107/2020 dňa 05.06.2020, pričom v uvedenom uznesení súd rozhodol o oddĺžení povinného v 3. rade a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok v určenej lehote od vyhlásenia konkurzu, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. dňa 06.06.2020.

12. Súd preskúmal námietky oprávneného a priložené listinné dôkazy- uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 2C/357/2015-178 zo dňa 16.7.2020 a doložku právoplatnosti k uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 2C/357/2015-178.

13. Súd preskúmaním uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 2C/357/2015-178 zo dňa 16.7.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.7.2020, mal za preukázané, že súd v právnej veci žalobcu (oprávneného v tomto konaní) proti žalovanej C.. D. C., L.. X.XX.XXXX, J. N., L. XXXX/XX, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu, schválil zmier uzatvorený medzi stranami sporu v tomto znení: „Určuje sa, že darovacie zmluvy uzavreté medzi darcom C.. I. C. (povinným v 3. rade v tomto konaní) a obdarovanou C.. D. C., predmetom ktorých bol prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 z celku na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, k. ú. Jaklovce, Obec Jaklovce, Okres Gelnica, ako chata, súp. č. XXXX, postavená na parcele č. XXXX/XXX; parcela registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 480 m2, zastavané plochy a nádvoria a parcela registra a parcela registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 47 m2, zastavané plochy a nádvoria a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 z celku na nehnuteľnostiach evidovaných LV č. XXXX, k. ú. Gelnica, Obec Gelnica, Okres Gelnica, ako rodinný dom, súp. č. XXXX, postavený na parcele č. XXX/XX; parcela registra „C“ č. XXX/X o výmere 287 m2, zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ č. XXX/X o výmere 617 m2, záhrady, parcela registra „C“ č. XXX/XX o výmere 151 m2, zastavané plochy a nádvoria, ktorých vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Gelnica č. E. XXX/XXXX a E. XXX/XXXX, sú voči žalobcovi (oprávnenému v tomto konaní) právne neúčinné.“

14. Súd v tejto súvislosti zároveň dodáva, že lustráciou v katastri nehnuteľností má za preukázané, že povinný v 3. rade nie je vlastníkom nehnuteľností, ktorých sa neúčinnosť právneho úkonu v oprávneným predloženom uznesení o schválení zmiernosti dotýkala, ale vlastníkom predmetných nehnuteľností je tretia osoba - C.. D. C., L.. X.XX.XXXX, ktorá tieto nehnuteľnosti nadobudla od povinného v 3. rade uzatvorením darovacej zmluvy zo dňa 24.7.2015.

15. Odporovateľnosť ako inštitút má jeden ústredný zákonom definovaný predpoklad - nevyhnutnú väzbu k právnomu úkonu, ktorého následky veriteľa, resp. jeho pohľadávku, ukracujú. Odporovacie právo sa sústreďuje na samotný právny úkon a jeho dôsledky vo vzťahu k ďalším účastníkom právneho styku, ak sú podmienky odporovateľnosti splnené, smeruje k neúčinnosti úkonu s cieľom vylúčenia - nepôsobenia - právnych následkov takéhoto úkonu voči tomuto veriteľovi. Uspokojenie veriteľa je v rámci konkurzu (oddĺženia) zákonom efektívne vylúčené, a to bez ohľadu na čas trvania konkurzu. Nútené uspokojenie veriteľa - t.j. proti vôli osoby povinnej - je v súčasnom právnom poriadku možné len za splnenia prísnych podmienok. Vo väzbe na právne následky úspešného odporovania právnomu úkonu dlžníka ohľadom ušlého majetku je zúžené na jedinú možnosť - exekučné konanie. Exekučné konanie predpokladá formálnu kvalitu overenia pohľadávky v podobe existencie exekučného titulu. Oprávnený ako veriteľ, ktorý s úspechom odporoval úkonom dlžníka (povinného v 3. rade v tomto konaní), má potom právo na uspokojenie svojej pohľadávky z majetku tretej osoby, voči ktorej bola úspešne podaná odporovacia žaloba (t.j. z majetku C.. D. C., L.. X.XX.XXXX, P. J. N., L. XXXX/XX, získaného titulom darovacej zmluvy zo dňa 24.7.2015 od povinného v 3. rade, ktoré boli právoplatným rozhodnutím súdu určené ako neúčinné voči oprávnenému). Nakoľko oprávnený úspešne odporoval právnomu úkonu povinného v 3. rade vykonanému ešte pred samotným oddĺžením povinného v 3. rade, zužitkovaniu právneho následku neúčinnosti odporovaného právneho úkonu a iniciovaniu vynučovacieho konania - exekúcie na uvedený majetok nič nebráni. Napriek skutočnosti, že pohľadávka oprávneného z dôvodu že podliehala oddĺženiu povinného, je zo zákona nevymáhateľná, a teda aj nevykonateľná, s poukazom na predmetné ustanovenie § 166h ods. 1 Exekučného poriadku, táto skutočnosť nebráni zákonnej

možnosti podania odporovacej žaloby (ako to spravil aj oprávnený) ohľadne takejto pohľadávky síce podliehajúcej oddĺženiu, avšak oddĺžením nedotknutému právu oprávneného domáhať sa v rozsahu tejto pohľadávky jej uspokojenia z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z majetku povinného. Prekážkou by - opäť z dôvodu špeciality § 166h ods. 1 - nemali byť pravidlá o zastavovaní exekučných a iných vykonávacích konaní (§ 167f ods. 2 prvá veta a § 168b ods. 1 druhá veta ZKR). Exekučný súd je tak povinný neodmietnuť návrh na vykonanie pohľadávky na účely uspokojenia veriteľa z predmetného majetku a v prípade už prebiehajúceho exekučného alebo obdobného vykonávacieho konania uvedené konanie nezastaviť. Konanie bude vykonávané vo väzbe na dosiahnutie účelu uspokojenia pohľadávky veriteľa a výlučne z majetku, ktorého sa odporovaný právny úkon týkal.

16. Vzhľadom na to, že oddĺžením zostáva právo veriteľa v rozsahu svojej pôvodnej pohľadávky domáhať sa podľa Občianskeho zákonníka jej uspokojenia z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku nedotknuté a teda môže byť z tohto majetku uspokojené v rámci exekúcie, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o čiastočnom zastavení exekúcie za dôvodné, preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam vyhovel a upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie zrušil, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že súdna exekútorka bude exekúciou postihovať len majetok riadne vyodporovaný oprávneným v zmysle uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 2C/357/2015-178 zo dňa 16.7.2020.

18. Oprávnený si zároveň voči povinnému v 3. rade uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o tejto námietke vo výške 392,15 Eur (odmena za 1 úkon právnej pomoci 316,18 Eur z výpočtového základu 105.713,66 Eur, paušálna suma náhrad 10,62 Eur, DPH 65,35 Eur).

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

21. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

25. Oprávnený podal námietky proti upovedomeniu o čiastočnom zastavení exekúcie dôvodne, v dôsledku čoho mu ako úspešnej strane vzniklo voči povinnému v 3. rade právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie svojich práv a preto súd o náhrade trov konania oprávneného rozhodol tak, že priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s námietkami proti upovedomeniu o čiastočnom zastavení exekúcie vo výške 392,15 Eur (odmena za 1

úkon právnej pomoci 316,18 Eur z výpočtového základu 105.713,66 Eur, paušálna suma náhrad 10,62 Eur, DPH 65,35 Eur), ktorých na náhradu zaviazal povinného v 3. rade.

26. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.