

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Csp/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202308
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4619202308.7

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. nad J. XXX, o zaplatenie sumy 2 745,38 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 400,66 eura s úrokmi z omeškania zastavuje.
- II. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok v sume 48 eur cestou Slovenskej pošty a.s. na bankový účet SK09 1100 0000 XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX.
- III. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100% zo sumy 2 344,72 eura, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.
- IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania o zaplatenie sumy 400,66 eura s úrokmi z omeškania právo.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 745,38 eura s príslušenstvom, pričom rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/88/2019 - 98 zo dňa 16.06.2020 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 1 959,32 eura s úrokmi z omeškania vyčíslenými vo výrokovej časti rozsudku v splátkach po 82,70 eura mesačne, v časti o zaplatenie sumy 385,40 eura súd konanie zastavil a v časti o zaplatenie sumy 400,66 eura s úrokmi z omeškania súd žalobu zamietol. Zároveň rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku v sume 17,30 eura žalobcovi a o náhrade trov konania tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 70%.

2./ Na základe odvolania žalobcu proti uvedenému rozsudku v jeho zamietajúcej časti Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 9CoCsp/33/2020 - 139 zo dňa 11.02.2021 zrušil rozsudok tunajšieho súdu v napadnutom zamietajúcom výroku a o výroku o náhrade trov konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a teda predmetom ďalšieho konania zostal nárok žalobcu o zaplatenie sumy 400,66 eura s úrokmi z omeškania, keďže v ostatných častiach okrem výroku o náhrade trov konania sa rozsudok tunajšieho súdu stal právoplatným.

3./ Po rozhodnutí súdu druhej inštancie a následnom nariadení pojednávania žalobca podaním zo dňa 30.03.2021 oznámil súdu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a preto je súd povinný zo zákona zastaviť prebiehajúce súdne konanie a zároveň rozhodnúť o vrátení súdnych poplatkov žalobcovi.

4./ Z Obchodného vestníka súd zistil, že na majetok dlžníka I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. nad J. XXX bol uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 31OdK/183/2020 zo dňa 14.07.2020 vyhlásený

konkurz a zároveň súd oddlžil dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Za správcu bol ustanovený SKP, k.s. so sídlom kancelárie Mostná 13, 949 01 Nitra. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka bolo publikované v Obchodnom registri dňa 20.07.2020.

Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

Podľa ods. 3 ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa ods. 2, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené v iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. správca bez zbytočného odkladu po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

5./ Na základe citovaných zákonných ustanovení súd uznesením zastavil konanie proti žalovanému v časti o zaplatenie sumy 400,66 eura s úrokmami z omeškania, pretože predmetom konania zostala už iba táto časť pôvodného nároku žalobcu, nakoľko na majetok žalovaného bol právoplatne vyhlásený konkurz a pohľadávka žalobcu vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený a teda môže byť uspokojená iba v konkurznom konaní. Keďže pri vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka došlo k jeho oddlženiu, tak bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a z toho dôvodu tieto dlhy sa stávajú voči žalobcovi nevymáhateľné a preto súd s poukazom na ustanovenie § 167e odsek 1 a § 166e zákona č. 7/2005 Z.z. konanie voči žalovanému zastavil.

6./ Podľa § 11 ods. 3, 8 zákona č. 71/1992 Zb. sa v dôsledku zastavenia konania pre vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 48 eur, i keď tento za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok v sume 165,50 eura (z tohto súdneho poplatku mu už rozsudkom sp.zn. 4Csp/88/2019 - 98 zo dňa 16.06.2020 bol vrátený súdny poplatok v sume 17,30 eura v dôsledku späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie sumy 385,40 eura) a za podané odvolanie súdny poplatok v sume 24 eur, avšak súd poukazuje na skutočnosť, že predchádzajúci rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/88/2019 - 98 zo dňa 16.06.2020 sa stal právoplatným v časti o zaplatenie sumy 1 959,32 eura s prísl. ako aj v časti o zastavení konania o zaplatenie sumy 385,40 eura a v časti o vrátení súdneho poplatku v sume 17,30 eura žalobcovi a predmetom ďalšieho konania zostalo už iba zaplatenie sumy 400,66 eura s príslušenstvom, z čoho je súdny poplatok vo výške 24 eur (6% zo sumy 400,66 eura podľa § 7 ods. 1, 10 zákona č. 71/1992 Zb. a položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov) a okrem toho žalobca zaplatil súdny poplatok zo sumy 400,66 eura za odvolanie v sume 24 eur, čo spolu činí 48 eur a preto súd rozhodol o vrátení iba tejto časti súdnych poplatkov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pretože konanie zastavoval iba v časti o zaplatenie sumy 400,66 eura s príslušenstvom.

7./ O náhrade trov konania o zaplatenie sumy 2 344,72 eura rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v tejto časti konania plný úspech (z pôvodne žalovanej sumy 2 761,58 eura mu bola priznaná suma 1 959,32 eura a okrem toho za jeho úspech bolo potrebné považovať aj sumu 385,40 eura, pri ktorej došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v dôsledku plnenia žalovaného po podaní žaloby) bola priznaná náhrada trov konania vo výške 100% z tejto časti konania, ktoré bolo skončené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu.

8./ O náhrade trov konania o zaplataenie sumy 400,66 eura s príslušenstvom súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania o tejto časti, keďže zastavenie konania nezavinila ani jedna strana a preto nie je možné ani jednej zo strán priznať náhradu trov konania v zmysle § 256 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).