

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203215  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420203215.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - U. v konaní zastúpená opatrovníkom E. a otec - neuvedený, o návrhu navrhovateľov 1/ V. a 2/ Z., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.02.2021, č.k. 17P/24/2020-39 vo výroku II. tak, že správne znie:

„Matka maloletej M., U., je povinná prispievať na výživu maloletej M., výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, počnúc dňom právoplatnosti výroku o náhradnej osobnej starostlivosti“.

II. V ostatnom zostáva predmetný rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 03.02.2021, č.k. 17P/24/2020-39 Okresný súd Bratislava IV rozhodol o zverení maloletej M. do náhradnej osobnej starostlivosti V. a Z.. Zároveň súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej M. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senec počnúc dňom právoplatnosti výroku o náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava doručeného súdu dňa 23.03.2021 bolo zistené, že vo výroku II. predmetného rozsudku je nesprávne označený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senec, na účet ktorého je matka povinná plniť výživné na maloletú M., nakoľko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senec je detašovaným pracoviskom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok. Vzhľadom na uvedené, správne má znieť označenie Úradu, na účet ktorého je matka povinná plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Nakoľko v danom prípade sa jedná o zrejmu nesprávnosť, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.