

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200372  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200372.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu: W. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., toho času Ú. P. Ú., H. XX, XXX XX K., proti žalovanému: Slovenská republika: 1/ Okresný súd Rožňava, so sídlom Námestie 1. Mája 2, 048 20 Rožňava, 2/ Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, v konaní o zaplatenie 100.000 000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie 100.000 000,- Eur s príslušenstvom **zastavuje**.
- II. Súd **nepriznáva** stranám sporu náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 05.02.2021 doručené podanie žalobcu označené ako žaloba namietajúca nezákonnosť rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 12C/55/2019-98 zo dňa 12.11.2020 a rozhodnutia o predbežnom prerokovaní náhrady škody číslo/ záznam: 13475/2021/141 zo dňa 28.01.2021 podľa zákona č. 514/2003 Z.z. a podľa Ústavy SR. Žalobca žaluje Slovenskú republiku a to jej inštitúciu Okresný súd Rožňava a Ministerstvo spravodlivosti SR. Žiadal priznanie nemajetkovej ujmy vo výške 100.000 000 Eur s príslušenstvom, ktoré nešpecifikuje.

2. Súd uznesením č. k. 6C/10/2021- 4 zo dňa 02.03.2021 vyzval žalobcu, aby v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku svoje podanie doplnil a opravil v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia. V reakcii na predmetné uznesenie žalobca podaním zo dňa 26.03.2021 oznámil súdu, že svoju žalobu berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 12C/55/2019-98 zo dňa 12.11.2020, ktorého nezákonnosť namieta, ešte nenadobudlo právoplatnosť a v konaní bol podaný opravný prostriedok, preto navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil.

3. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie o zaplatenie 100 000 000,- Eur s príslušenstvom v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Súhlas žalovaných súd nežiadal, nakoľko im v konaní nebola ešte doručovaná ani žaloba na vyjadrenie.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu

späť v celom rozsahu a tým zaviniť zastavenie konania. Žalovaným však v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.