

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120302005
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6120302005.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36432105, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: N. H., nar. XX.X.XXXX, XXX XX B. XXX, zast. všeobecnou splnomocnenou zástupkyňou: Ľ. H.Á., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX B. XXX, o zaplatenie 495,29 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd sa cítil byť viazaný žalobným návrhom zo dňa 14.5.2020 (19.10.2020) na čl. 5 spisu, v ktorom žalobca BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Bratislava, IČO: 36 432 105 žiadal zaplatiť od žalovaného N. H. sumu 158,24 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 120 € od 3.6.2017 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,24 € od 8.7.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 337,05 €. Spolu 495,29 € istiny s príslušenstvom. Viazanosť súdu predmetom sporu nie je len viazanosťou rozsudovým návrhom - petítom, ale aj základom uplatneného nároku. Základom uplatneného nároku je zmluvný nárok na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 zo dňa 29.6.2009. Na základe zmluvy poskytovateľ poskytoval služby a žalovaný bol povinný plniť, platiť cenu služieb podľa cenníka. Základ nároku na zaplatenie sumy 158,24 € je faktúra zo dňa 28.5.2017, VS: 9900900610 vo výške 120 €, splatná 2.6.2017 na čl. 23 spisu. V nadväznosti na rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP k tomuto zmluvnému nároku nie sú v žalobe uvedené žiadne rozhodujúce skutkové tvrdenia a v čiastkovej faktúre na čl. 23 spisu je uvedené len to, že ide o čiastkovú faktúru. Čiastková faktúra obsahuje údaj, že bola vystavená na základe časti III. článku 6. bodu 8. písm. b) všeobecných podmienok poskytovania verejných služieb, bez slovnej konkretizácie a bez pripojenia všeobecných podmienok. Čiastková faktúra obsahuje ešte údaj spotreba - spotreba xtc 100 € + 20 % DPH, spolu 120 €. Základ nároku na zaplatenie sumy 158,24 € istiny s príslušenstvom tvorí aj faktúra zo dňa 21.6.2017, VS: 3417173929 vo výške 38,24 €, splatná 6.7.2017, ktorá sa nachádza na čl. 26 rub spisu. Z tejto faktúry na čl. 26 rub spisu vyplýva, že ide o faktúru za obdobie 22.5.2017 - 21.6.2017, mesačné poplatky 30,4786 €, hlasová spotreba

0,21 €, iné poplatky a služby - 100 €, spolu - 69,3114 €, spolu za aktuálne obdobie 38,24 €. Ďalšie rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP k tomuto zmluvnému nároku v žalobe, ani vo faktúre nie sú uvedené. Základom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 337,05 € v žalobe v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP nie sú uvedené žiadne rozhodujúce skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo zrejmé porušením ktorej konkrétnej zmluvnej povinnosti došlo k vzniku nároku na zmluvnú pokutu, akým spôsobom sa žalobca dopracoval k výške zmluvnej pokuty, ani to, v ktorom ustanovení zmluvy zmluvná pokuta bola dohodnutá, resp. či ide o zákonnú zmluvnú pokutu a akým spôsobom, konaním, opomenutím konania žalovaný naplnil podmienky pre priznanie zmluvnej pokuty. Faktúra na zmluvnú pokutu je na čl. 26 líc súdneho spisu. Ide o faktúru č. 8203665202. Je zrejmé, že je tu uvedená zmluvná pokuta vo výške 48,15 € (XXXXXXXXXX) a zmluvná pokuta 288,90 € (356301089510566), spolu 337,05 €. Iné rozhodujúce skutkové tvrdenia v žalobe, ani vo faktúre nie sú uvedené. Čo do uplatnenej zmluvnej pokuty, žalobca v žalobe uviedol len to, že ide o dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, preto nie je neprijateľnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. K úroku z omeškania poukázal žalobca v žalobe na § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. Bližšie nekonkretizoval, ako dospel k času omeškania od 3.6.2017 u sumy 120 €, od 7.7.2017 u sumy 38,24 €. Uvedený nárok právneho predchodcu Slovak Telekom, a. s., Bratislava bol postúpený podľa tvrdenia uvedeného v žalobe dňa 6.8.2019 na žalobcu, čím získal žalobcu aktívnu legitimáciu k vymáhaniu celého nároku. Dňa 15.10.2020 (čl. 59 spisu) žalobca uviedol, že odpor považuje za nedôvodný, účelový. V odpore nespochybňuje uzavretie zmluvy s právnym predchodcom žalobcu, ani poskytovanie služieb. Uvádza len, že nemá príjem. Ak uzná žalovaný nárok, potom žalobca súhlasí so splátkami 20 € mesačne. Navrhuje, aby súd rozhodol podľa § 282 CSP rozsudkom pre uznanie.

2. Akými dôkazmi žalobca preukazoval svoje tvrdenia a aký skutkový stav z týchto dôkazov vyplýva: Na čl. 9 rub spisu je dodatok k zmluve o pripojení medzi Slovak Telekom, a. s. a žalovaným zo dňa 29.6.2009, na čl. 12 spisu zo dňa 20.8.2009. Pri prvom dodatku je uvedené, že predajcom je Centrum Čadca, Palárikova ul., nečitateľný podpis. Pri druhom dodatku na čl. 13 spisu je uvedené ELMONT - I. I. ako miesto predajcu, pričom ale podpisy na čl. 11 a 13 spisu za rôznych predajcov sú podobné vizuálne. Bez znaleckého dokazovania a ďalšieho dokazovanie však nemožno konštatovať, že totožné. Ďalší dodatok k zmluve o pripojení je na čl. 14 - 15 spisu bez dátumu. Meno predajcu ELMONOT - COM, s. r. o. Z čl. 17 spisu vyplýva dátum 28.9.2011 ELMONOT - COM, s. r. o., Čadca. Čl. 18 rub spisu je oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.9.2019 bez doručenky. Na čl. 17 rub spisu je podací hárok, avšak nie je zrejmé, či oznámenie o postúpení sa dostalo do hmotnoprávnej dispozície žalovaného. Predmetom oznámenia o postúpení je žalovaná suma 495,29 €, ktorá tvorí predmet sporu. Z oznámenia vyplýva, že bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok dňa 29.7.2019. Uvedené pohľadávky so všetkými právami prešli do vlastníctva žalobcu. Na čl. 20 spisu je zmluva o poskytovaní verejných služieb medzi Slovak Telekom, a. s. zo dňa 23.5.2017 a žalovaným. Vizuálnym porovnaním podpisov na dodatkoch čl. 11, čl. 13, čl. 15, čl. 17 zo strany žalovaného a na čl. 21 zo strany žalovaného vidno rozdiel v podpise. Bez ďalšieho znaleckého dokazovania však nie je zrejmé ustáliť, či podpis je pravý a patrí žalovanému, alebo nie je pravý. Znalecké dokazovanie na pravosť podpisu nebolo navrhnuté. Rovnako aj u dodatku k zmluve (čl. 21 rub spisu) zo dňa 23.5.2017. Kód predajcu G. K., Ž., aktivované služby: dátové služby, doplnková časť mesačného poplatku, CLIP, roaming, povolenie na medzinárodné hovory, faktúra, Magio Go, notifikačné SMS o vystavení faktúry a úhrade faktúry, MMS, kontola dát, limit 60 €. Žalovaný podľa tejto zmluvy mal obdržať mobilný telefón Samsung Galaxy A3 2017 (356301089510566). Rovnako vyplýva aj z dodatku čl. 21 rub spisu. Akciová cena 49 €, neakciová cena 349 €, súčet zliav 50 €, zmluvná pokuta 350 €. Na čl. 23 rub spisu je prefotený občiansky preukaz žalovaného a jeho podpis 23.5.2017 (údajný podpis žalovaného). Čl. 24 spisu je výzva na zaplatenie sumy 518,18 €. Nie je pripojená doručenka o tom, že táto výzva sa dostala do hmotnoprávnej dispozície žalovaného. K listinným dôkazom nie je pripojená ani zmluva o postúpení pohľadávok, hoci Okresný súd Čadca nie je dlžník, ktorému stačí predložiť oznámenie o postúpení pohľadávok. Nie je teda zrejmé, či predmetom postúpenia bola aj sporná pohľadávka. Nie je zrejmé, či žalobca je v spore aktívne legitimovaný. V nadväznosti na § 132 ods. 2 CSP opisanie rozhodujúcich skutkových tvrdení zo strany žalobcu nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, teda súd nemá ani právo, ani povinnosť sám zostavovať z pripojených dôkazov namiesto žalobcu a jeho právneho zástupcu rozhodujúce skutkové tvrdenia. Došlo by tým k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán konania.

Dňa 18.12.2020 (čl. 102 spisu) žalobca svoj prednes doplnil: Uviedol, že žalovaný nespochybnil svoj podpis na zmluve. Tvrdí len, že ho nejakí ľudia zneužili. Nič to však nemení na tom, že zmluva bola uzavretá a služby boli poskytnuté. Žiaden pracovník žalobcu nebol prítomný pri uzatváraní zmluvy, pretože žalobca získal pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Nemá teda vedomosť o tom, za akých okolností bola podpisovaná zmluva o poskytovaní verejných služieb. Z toho dôvodu žiadal, aby súd podľa § 189 a § 190 CSP si tieto skutočnosti vyžiadal priamo od právneho predchodcu žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo doručované obyčajnou zásielkou, bez doručenky, bez podacieho hárku. Takáto povinnosť nevyplýva žalobcovi zo žiadneho právneho predpisu. Žalobca poukázal na § 151 CSP, že tie tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaným neboli popreté, sú nesporné. Pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 29.7.2019 (čl. 103 spisu). Zmluva je uzavretá medzi Slovak Telekom, a. s., Bratislava, právnym predchodcom žalobcu a žalobcom BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Bratislava. Na čl. 112 spisu je príloha č. 1 postúpených pohľadávok, ktorá je absolútne nečitateľná. Touto prílohou žalobca mal preukázať, že predmetom postúpenia bola aj sporná pohľadávka tvoriaca predmet sporu sp. zn. 4Csp/25/2020 na zaplatenie sumy 495,29 €. V zmysle zmluvy mala byť každá pohľadávka špecifikovaná. Z článku I./3 tejto zmluvy o postúpení vyplýva, že zmluvná dokumentácia znamená dokumentáciu postupcu k jednotlivým postupovaným štandardným a osobitným pohľadávkam, ktoré postupca postupníkovi odovzdáva súčasne s uzavretím tejto zmluvy. Vyplýva to aj z článku IV. tejto zmluvy, bod 4.1, z ktorého vyplýva, že postupca je povinný odovzdať postupníkovi zmluvnú dokumentáciu. Je preto právnou povinnosťou žalobcu produkovať všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP a predložiť všetky dôkazy. Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť má žalobca a nie súd. Súd nebude vyzývať právneho predchodcu žalobcu k produkovaniu tvrdení a dôkazov namiesto žalobcu.

3. Aké tvrdenia produkoval žalovaný vo svojom vyjadrení: Po vydaní platobného rozkazu žalovaný podal dňa 21.9.2020 (čl. 51 spisu) odpor prostredníctvom L. H., na základe plnej moci, ktorá bola daná len na podanie odporu a je na čl. 51 rub spisu. V odpore uviedla, že žalovaný bol zneužitý na podvod a bol poškodený, pretože je zdravotne ťažko postihnutý, je psychiatrický pacient. V jeho mene podala aj trestné oznámenie. Určite existoval aj nejaký kamerový záznam, taktiež dôkazom mohli byť aj telefónne hovory z predmetného telefónu. Samotný Slovak Telekom, a. s. na základe toho, že behom krátkej doby bola prevolaná veľká čiastka, kartu zablokoval. Toto zástupkyňa oznámila v telefonickom rozhovore zástupcu Telekomu, preto nedokázala pochopiť, prečo prípad bol odložený, nevyšetrený. Zástupkyňa žalovaného zarazila aj ľahostajnosť zástupcov Telekomu. Nevadilo im to ani z právneho, ani z morálneho hľadiska, že na podvod bol zneužitý zdravotne ťažko postihnutý človek, invalid. Ako dôkaz pripojila na čl. 52 spisu list zo dňa 11.9.2017 zn. B.-F.-B.-XXX/XXXX-C.. Ide o vyjadrenie OR PZ v Žiline, z ktorého vyplýva, že táto vec bola odložená v zmysle § 60 ods. 3 písm. a) zákona o priestupkoch. Na čl. 52 rub spisu je potvrdenie zn. B.-C.-XXX/OPP-U.-XXXX zo dňa 2.6.2017 OR PZ Turzovka o tom, že L.O. H. podala oznámenie vo veci priestupku proti majetku. Čl. 53 je vyjadrenie žalobcu, že nesúhlasí so splátkami. Dňa 26.11.2020 na čl. 76 spisu Ľubica Bičaniková (všeobecnú plnú moc na zastupovanie v konaní v celom rozsahu zo dňa 23.12.2020 čl. 116 spisu) uviedla: Žalovaný je psychiatrický pacient, ťažko postihnutý, lieči sa u MUDr. Y., z toho titulu je invalidným dôchodcom. Po obdržaní faktúry sa L. H., zástupkyňa, kontaktovala so zástupcom Telekomu a dozvedela sa, že žalovaný 23.5.2017 na predajnom mieste v Žiline podpísal zmluvu a zobral telefón s paušálom. Žalovaný telefón vôbec nemal. Telefón využíva niekto iný, preto podala trestné oznámenie na políciu. Žalovaný si spomenul len na to, že do Žiliny ho odviezol neznámy pán v šedom aute. Polícia nič nevyšetrila, Telekom tiež nič nepomohol. Mali možnosť lokalizovať telefón, z karty muselo byť volané, mohli kontaktovať políciu a poskytnúť informácie. Žalovaný je zdravotne ťažko postihnutý, psychiatrický pacient, nevedomuje si dôsledky svojho konania. Uvedené ťažké zdravotné postihnutie už mal v čase podpisu zmluvy. Z toho dôvodu žiadala žalobu zamietnuť. Pokiaľ by súd nevyhovel tomuto vyjadreniu, potom žiadala zamietnuť aspoň zmluvnú pokutu. Po 5 dňoch od podpisu zmluvy Telekom zablokoval SIM kartu, s čím sa zástupkyňa žalovaného stotožňuje, avšak telefón ostal v rukách podvodníka a právny predchodca žalobcu bol ten, ktorý zamedzil ďalšiemu využívaniu služby na základe uvedenej zmluvy. Nebol to žalovaný. K tomuto podaniu pripojila oznámenie o priestupku (čl. 78), oznámenie OR PZ v Žiline (čl. 79), oznámenie o invalidite 75 % s dátumom vzniku invalidity 7.7.2015, posúdený posudkovým lekárom 4.5.2016 (čl. 80), rozhodnutie o invalidnom dôchodku (čl. 82) vo výške 264,68 € mesačne s exekučnou zrážkou 24,90 € mesačne, potvrdenie o dôchodku z Českej správy sociálneho zabezpečenia (čl. 83), na čl. 84 sú zrážky, ktoré sú z dôchodku žalovanému zrážané. Na čl. 86 spisu je vyjadrenie, ktoré zástupkyňa písala advokátskej kancelárii JUDr. Marek Czompoly, Bratislava. Týka sa spotrebného úveru od CETELEM-u, pričom v predajni, v ktorej mu poskytli úveru, bol v sprievode dvoch iných spoluobčanov. Žalovaný je

ťažko chorý, nechápe dôsledky svojho konania. Na čl. 87 spisu je rozsudok č. k. 16C/149/2014-18, z ktorého vyplýva, že dňa 22.10.2014 bolo rozvedené manželstvo Ľ.O. H. a žalovaného N. H.. Z lustrácie v registri obyvateľov (čl. 32) je zrejmé, že žalovaný je rozvedený a jeho deti Z. H., N. H., Z. N., rod. H.. Z čl. 34 spisu z lustrácie v Sociálnej poisťovni je zrejmé, že poberá invalidný dôchodok 289,60 €, zrážky 52,92 €.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

a) § 67 CSP: Každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

§ 68 ods. 1 CSP: V rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

§ 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný je psychiatrický pacient. Žalovaný, ani jeho bývalá manželka nepodali na súd návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony žalovaného z tohto dôvodu, že nevie posúdiť následky svojho konania pri uzatváraní zmlúv, dohôd, preberaní akýchkoľvek záväzkov, pri disponovaní a nakladaní s majetkovými hodnotami, finančnými prostriedkami, dôchodkom, hnutelným, nehnuteľným majetkom a sociálnymi dávkami. Neexistoval ku dňu rozhodovania právoplatný rozsudok o obmedzení spôsobilosti na právne úkony zo strany žalovaného. V konaní pred súdom bol zastúpený žalovaný bývalou manželkou, a to na základe plnej moci, najskôr jednorazovej na podanie odporu a následne všeobecnej plnej moci na zastupovanie v celom rozsahu tohto konania. Súd teda konštatoval, že ku dňu rozhodovania žalovaný konal v súlade s § 68 ods. 1 CSP prostredníctvom svojho všeobecného splnomocneného zástupcu, bývalej manželky Ľ. H..

b) § 34 Občianskeho zákonníka: Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

§ 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

§ 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

§ 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

§ 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

§ 494 Občianskeho zákonníka: Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Predmetom sporu, ktorým bol súd viazaný podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP je nárok na zaplatenie súm zo záväzkového vzťahu. V tomto štádiu konania bolo podstatné to, či tento zmluvný vzťah so žalovaným ako spotrebiteľom (kedy je súd povinný konať a chrániť záujmy spotrebiteľa aj z úradnej moci) je platný, pretože v nadväznosti na § 494 Občianskeho zákonníka len z platného záväzku je povinný dlžník (žalovaný) niečo plniť a len z platného záväzku je oprávnený veriteľ (žalobca) od neho požadovať. Bolo teda potrebné posúdiť, či daný zmluvný vzťah vznikol právne relevantným spôsobom podľa § 34 Občianskeho zákonníka a či netrpí vadami absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ktorými je súd povinný sa zaoberať z úradnej moci, na rozdiel od relatívnej neplatnosti právnych úkonov. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že nemôže konštatovať, že daný zmluvný vzťah nevznikol, aj keď súd nadobudol pocit, že zmluvy podpísané žalovaným - dodatky k zmluvám od roku 2009 na čl. 10 - 17 vykazujú rozdiel od podpisu žalovaného pri zmluve v roku 2017 na čl. 19 - 22 spisu, avšak ani žalobca, ani zástupkyňa žalovaného nevzniesli procesný návrh na znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalectva a grafológie. Vzhľadom k psychickému stavu žalovaného zástupkyňa žalovaného si nie je istá, či žalovaný zmluvy podpísal alebo nepodpísal, preto súd v tomto štádiu konania nenariadil znalecké dokazovanie na pravosť podpisu žalovaného na uvedených zmluvách. Vychádzal zo záveru ku dňu rozhodovania súdu, že podpis žalovaného na zmluvách je pravým podpisom žalovaného. Súd však dospel k záveru, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, že záväzkové právne vzťahy, ktoré uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého aj keď žalovaný nebol zbavený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca spôsobilosti na právne

úkony, resp. jeho spôsobilosť ku dňu rozhodovania takýmto rozsudkom nebola obmedzená, bezpečne mal súd zistené, že žalovaný nedokázal posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládať tak, ako to vyplýva z § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto úkony žalovaného zmluvy z roku 2009 a 2017 sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi. Rovnako vychádzajúc zo zbierky IV, strana 456: „Neplatnosť právneho úkonu podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka prichádza do úvahy vtedy, ak je účastník právneho úkonu rozhodnutím súdu pozbavený alebo obmedzený v spôsobilosti na právneho úkony. Neplatnosť právneho úkonu podľa ustanovenia § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžaduje bezpečné zistenie o tom, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť.“ Z uvedeného mal súd jednoznačne preukázané, že dané právne úkony uzavreté žalovaným v roku 2009 a 2017 sú neplatné podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože súd mal bezpečne zistené, že v uvedenom čase nedokázal žalovaný posúdiť následky svojho konania a svoje konanie ovládať pri uzatváraní uvedených právnych úkonov, čo zástupcovi právneho predchodcu žalobcu muselo byť na prvý pohľad zrejmé. Preto základ nároku, uzavreté právne úkony z roku 2009 a 2017, sú neplatnými právnymi úkonmi. Z čl. 34 spisu je zrejmé, že žalovaný je invalidný dôchodca. Z čl. 80 spisu je zrejmé, že invalidita vznikla od 7.7.2015 v rozsahu 75 % a z vyjadrenia zástupkyne žalovaného je preukázané, že žalovaný je invalidný z dôvodu, že je psychiatrickým pacientom, pričom sa lieči u psychiatra MUDr. Y.. V nadväznosti na § 494 Občianskeho zákonníka teda súd mal zistené, že nárok, ktorý tvorí predmet sporu je uplatnený ako nárok zo zmluvy a táto zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, teda žalovaný z neplatného právneho úkonu nie je povinný žalobcovi plniť a žalobca to nie je oprávnený od žalovaného požadovať. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú. Predmetom konania bol zmluvný nárok a dôkazným bremenom žalobcu bolo preukázať platný právny úkon, záväzok, z ktorého požaduje plnenie. Platný právny úkon nepreukázal, neunesol dôkazné bremeno. Taktiež súd považoval za nadbytočné sa zaoberať v tomto štádiu konania rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, ktoré v žalobe absentovali, a ktoré súd nemá právo sám zostavovať z pripojených dôkazov a týkali sa špecifikácie skutkovej, matematickej a časovej jednotlivých nárokov a rovnako ich preukázania dôkazmi.

c) § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

§ 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

§ 40a Občianskeho zákonníka: Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, 140 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, § 145 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, § 479 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, § 589 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> a § 701 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa zbierky IV, strana 495 manželia, ktorí za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva, ak jeden z manželov za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva uzavrel zmluvu o pôžičke, nepotrebuje k tomu súhlas druhého manžela, a to ani vtedy, ak nejde o bežnú vec. Súd analogicky na tento prípad použil uvedené ustanovenia a uvedené rozhodnutie, aj keď predmetom nie je pôžička žalovaného ako jedného z manželov, ale ide o uzavretie mobilovej zmluvy. Z rozvodového rozsudku je zrejmé, že právoplatnosť rozvodu nastala 22.10.2014, zmluvy sú z roku 2009 (čl. 10 - 17) a z roku 2017 (čl. 19 - 22). Z čl. 80 spisu je zrejmé, že invalidita nastala od 7.7.2015, teda po rozvode manželstva. Zmluvy teda boli uzavreté počas trvania manželstva (zmluvy z roku 2009), zmluvy z roku 2017 už boli uzavreté po rozvode manželstva. Len na okraj súd konštatuje, že za zmluvné nároky zo zmlúv po právoplatnom rozvode manželstva bývalá manželka nenesie žiadnu právnu zodpovednosť. Pokiaľ ide o zmluvné nároky do právoplatného rozvodu manželstva, nemusí bývalá manželka napadnúť relatívnu neplatnosť týchto právnych úkonov zmlúv do rozvodu manželstva, a to z toho dôvodu, že ide o absolútne neplatné právne úkony. Relatívnej neplatnosti sa možno len dovolať. Zástupkyňa žalovaného sa relatívnej neplatnosti nedovolala, ani žalobca. Toto súd konštatuje nad rámec predmetu sporu. Absolútna neplatnosť právneho úkonu konzumuje relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Nemožno napadnúť relatívnu neplatnosť právneho úkonu, ktorý je absolútne neplatným právnym úkonom, preto ďalšie zisťovanie v tomto smere by bolo právne irelevantné, nadbytočné a nevhodné aj v prípade,

ak by bola vznesená námietka relatívnej neplatnosti. V tomto smere súd poukazuje na tú skutočnosť, aj keď vznik invalidity je od 7.7.2015 a zmluvy na čl. 10 až 17 sú z roku 2009, je zrejmé, že vo formálnej rovine bola táto invalidita žalovaného vyjadrená 7.7.2015, avšak žalovaný bol postihnutý aj v čase uzavretia zmlúv v roku 2009, bol psychiatrickým pacientom v uvedenom časovom období, čo zakladá absolútnu neplatnosť právnych úkonov podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka (samotná zástupkyňa žalovaného na čl. 76 spisu uvádza, že v čase podpisovania zmlúv už bol osobou, ktorá si neuvedomuje dôsledky svojho konania, bol osobou postihnutou, psychiatrický pacientom). Súd sa domnieva, že v takom prípade to muselo byť aj vizuálne zjavné sprostredkujúcemu pracovníkovi právneho predchodcu žalobcu, ktorý s ním takéto zmluvy uzatváral, že koná s osobou, ktorá nie je plne spôsobilá na právne úkony. V tomto smere súd poukazuje na tú skutočnosť, že súd má právo vychádzať aj z úradne známej činnosti súdu, z jeho vlastnej činnosti v nadväznosti na § 186 ods. 1 CSP a z úradnej činnosti súdu je známe, že totožný žalobca podal žalobu na Okresnom súde Čadca vo veci sp. zn. 4Csp/32/2020, kde súd z totožných dôvodov zamietol žalobu, pretože zmluvy boli absolútne neplatnými právnymi úkonmi, pretože boli uzavreté právnym predchodcom žalobcu s nespôsobilým subjektom, ktorý bol zbavený spôsobilosti na právne úkony, teda v danom prípade išlo o neplatnosť analogicky zhodnú a uzatváranie zmlúv analogicky zhodné s nespôsobilou osobou.

6. Trovy konania: § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Súd rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalovaný je teda v celom rozsahu predmetu sporu úspešnou stranou konania. Súd preto v celom rozsahu predmetu sporu, teda v rozsahu 100 % , priznal žalovanej podľa § 255 ods. 1 CSP plnú náhradu trov konania. Výška náhrady trov konania bude vyčíslená momentom právoplatnosti rozsudku, preto strany konania sú povinné bez ďalšej výzvy súdu doručiť vyčíslenie trov konania ku dňu právoplatnosti rozsudku. Súd bude vychádzať zo stavu v spise ku dňu právoplatnosti rozsudku. Trovy konania vyčíslí VSÚ v samostatnom uznesení. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.