

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: OT/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010021
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521010021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v trestnej veci obžalovaného R. F., W.. XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom T. XX, XXX XX T., trestne stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.04.2021 v Novom Meste nad Váhom, takto

rozhodol:

Obžalovaný: R. F., W.. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom T. XX, Ž.

je vinný, že

dňa 20.01.2021 v čase približne o 13:15 hod. viedol U. L. M. po miestnej komunikácii ulici Y. v smere od T. ku križovatke ulíc Y. a Q. motorové vozidlo - viacúčelovú štvorkolku kategórie N., zn. Z. Y. M. XXX, evidenčné číslo Y., pričom po zastavení vozidla sa po výzve policajnej hliadky obvinený odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie návykovej látky a následne i lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu na zistenie ovplyvnenia návykovou látkou, hoci uvedené skúšky a odbery nepredstavovali žiadne nebezpečenstvo pre jeho život a zdravie,

t e d a

pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 21.01.2021 pod č. PV 72/21/3304 - 8 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obžalobu na obvineného R. F. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Osobná sloboda obžalovaného bola obmedzená podľa spisového materiálu Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, ČVS: ORP-10/DI-NM-2021 dňa 20.01.2021 o 13:20 hod. Obžaloba bola sudkyni pre prípravné konanie súdu doručená prokurátorom dňa 21.01.2021 o 14:40 hod. za súčasného odovzdania osoby obžalovaného súdu.

Po doručení uvedenej obžaloby sudkyňa pre prípravné konanie vykonala výsluch obžalovaného dňa 21.01.2021 v čase od 16:00 hod. do 17:15 hod., v rámci ktorého vypočula obžalovaného k okolnostiam zadržania, k jeho osobe a k veci. Trestná vec obžalovaného bola vybavená vydaním trestného rozkazu, ktorý bol obžalovanému a prokurátorovi ihneď doručený krátkou cestou pri výsluchu. Obžalovaný aj prokurátor si ponechali lehotu na podanie odporu. Nakoľko s obžalobou nebol podaný návrh prokurátora na vzatie obžalovaného do väzby a nevyšli najavo žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie trvanie obmedzenia osobnej slobody obžalovaného, bol obžalovaný po výsluchu prepustený ihneď zo zadržania na slobodu vychádzajúc z § 87 ods. 2 Trestného poriadku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. OT/8/2021 - 42 zo dňa 21.01.2021 súd uznal R. F., W.. XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom T. XX za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu uložil podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiace, ktorý podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona obvinenému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor bez odôvodnenia.

Súd vykonal dňa 01.04.2021 za prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného R. F., oboznámením ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, pričom zistil nasledovné:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) dopytom na obžalovaného a zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne a na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal kladne (áno). Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere.

Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 01.04.2021 vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval a zo situácie sa poučil. V predmetný deň chcel preparkovať štvorkolku, ktorá bránila prejazdu sanitiek, chcel ju posunúť približne o 10 až 20 metrov ďalej. S uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 24 mesiacov v trestnom rozkaze nesúhlasí. Nakoľko pre výkon svojej podnikateľskej činnosti potrebuje vodičské oprávnenie, žiadal, aby mu tento trest súd uložil v trvaní 12 mesiacov. Vykonáva živnosť v predmete podnikania (podľa výpisu zo živnostenského registra najmä od r. 2019), kde obsluhuje pracovné plošiny. Má objednané nové pracovné plošiny, na ktoré si zobral úver vo výške 81.000,00 € a tieto by mali byť dodané niekedy v septembri. Za súčasného stavu, kedy má odobraté vodičské oprávnenie, to pre jeho podnikanie predstavuje nemalé náklady. Zároveň žiadal, aby mu bola vrátená štvorkolka, ktorú využíva hlavne v zime na odhrabávanie snehu na parkovisku firmy, pričom má k nej množstvo iného príslušenstva.

Prokurátor v záverečnom vyjadrení uviedol, že vzhľadom na to, že došlo k vyhláseniu viny, zotráva na podanej obžalobe v plnom rozsahu, navrhol, aby súd uznal obžalovaného vinným zo žalovaného skutku a za jeho spáchanie mu uložil podmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so súčasným uložením skúšobnej doby v dolnej polovici zákonnej výmery; zároveň navrhol obžalovanému uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v dolnej polovici trestnej sadzby a trest prepadnutia veci - štvorkolky. Poukázal na skutočnosť, že pri takomto závažnejšom dopravnom priestupku je nevyhnutné uložiť trest zákazu činnosti, pričom trest zákazu činnosti uložený v trestnom rozkaze v trvaní 24 mesiacov považuje za zákonný a primeraný. Ak by súd trest zákazu činnosti uložený obžalovanému v trestnom rozkaze znižoval, bolo by potrebné to vyvážiť zvýšením podmieneného trestu odňatia slobody tak, aby to v skúšobnej dobe pôsobilo na obvineného preventívne.

Obhajca obžalovaného v záverečnom vyjadrení navrhol vzhľadom na uznanie viny obžalovaným, uznať ho vinným a uložiť mu podmienený trest odňatia slobody s primeranou dĺžkou skúšobnej doby a trest zákazu činnosti na 12 mesiacov. Poukázal na zásady ukladania trestov, kedy by trest mal postihovať páchatel'a ale nemal by nepriaznivo vplývať alebo postihovať rodinu obžalovaného. Vzhľadom na to, že obžalovaný vodičské oprávnenie nevyhnutne potrebuje na výkon svojej podnikateľskej činnosti, ktorá v súčasnosti tvorí deväťdesiatpäť percent jeho príjmov, pričom obžalovaný si je plne vedomý následkov svojho protiprávneho konania, navrhuje zväžiť všetky okolnosti a súčasnú dobu a uložiť obžalovanému trest zákazu činnosti na 12 mesiacov.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovaného zo skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 289 ods. 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Obžalovaný svojím konaním porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je pri tomto trestnom čine ochrana života a zdravia, ako aj ochrana majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky (najmä alkoholu), ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt.

Z odpisu registra trestov (č.l. 49) vyplynulo, že obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný.

Z výpisu z evidenčnej karty vodiča obžalovaného a z výpisu z registra priestupkov (čl. 48) vyplýva, že sa dopustil dvoch priestupkov v dňoch 30.05.2019 a 01.08.2019, obe v dôsledku porušenia pravidiel cestnej premávky (§ 32 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. - osvetlenie vozidiel, § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. - za rýchlosť jazdy), za ktoré mu boli uložené sankcie vo forme blokových pokút.

Rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Myjave Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom č. ORPZ-NM-Odi3-14/2021-P zo dňa 30. 03. 2021 právoplatným dňa 30. 03. 2021 bol obvinený R. F., W.. XX. XX. XXXX, uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1, písm. b) bod 2, g), l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za to, že dňa 20. 01. 2021, v čase o 12:24 h viedol štvorkolku Z. Y. M. XXX, EČV: Y. po ceste K., ul. R. v Y., v smere od obce R., ku križovatke s cestou K., pričom pri jazde nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za pred ním jazdiacim autobusom L. XX,X, EČV:M., ktorý viedol alkoholom neovplyvnený vodič T. Č. rovnakým smerom, následkom čoho do zadnej časti uvedeného autobusu narazil prednou časťou štvorkolky po tom, čo vodič autobusu znížil rýchlosť jazdy z dôvodu vyvolaným cestnou premávkou, pričom následne po dopravnej nehode štvorkolku zastavil a následne po vystúpení vodiča autobusu z miesta dopravnej nehody aj so štvorkolku odišiel po ceste K. smerom do L. M. bez toho, aby si splnil povinnosti účastníka dopravnej nehody a na miesto dopravnej nehody sa viac nevrátil. Pri dopravnej nehode k zraneniu osôb nedošlo. Za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 500,00 € a zákaz činnosti 12 mesiacov.

Zo správy o povesti obžalovaného vyhotovenej obcou T. nevyplynuli žiadne negatívne poznatky o obžalovanom. Obžalovaný má trvalý pobyt na adrese T. XX, XXX XX T., na tejto adresa sa zároveň zdržiava. Obžalovaný nebol a nie je priestupkovo postihovaný obcou T., nebola a nie je na neho evidovaná žiadna sťažnosť. Má vyrovnané všetky poplatky a daňové povinnosti voči obci T..

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Na strane obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Vzhľadom

na uvedené, kedy sa v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností znížila horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, súd mohol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere až na 8 mesiacov. Po dôslednom vyhodnotení osobných, majetkových pomerov obžalovaného, ktorý je Ž., má dve nezaopatrené deti, ktoré sú v starostlivosti matky, na ktoré obžalovaný platí výživné vo výške 450,00 € mesačne, ďalej poukazom na jeho podnikateľskú činnosť, pre výkon ktorej nevyhnutne potrebuje vodičské oprávnenie, nové záväzky v oblasti podnikania a zvýšené náklady na podnikanie v súvislosti s odobratím oprávnenia, súd rozhodol o uložení podmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere tri mesiace s určením skúšobnej doby v trvaní 36 mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 12 mesiacov. Rovnako ako prokurátor je súd toho názoru, že v prípade zníženia trestu zákazu činnosti na 12 mesiacov oproti 24 mesiacom uložených v trestnom rozkaze, je potrebné rozhodnúť o zvýšení podmiennečného trestu odňatia slobody a skúšobnej doby, aby takto uložený trest pôsobil na obžalovaného preventívne. Takto uložený trest považuje súd za zákonný a spravodlivý.

Za predpokladu, že obžalovaný po výkone polovice trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlo preukáže spôsobom svojho života, že ďalší výkon trestu zákazu činnosti už nie je potrebný, môže súd podmiennečne upustiť od výkonu jeho zvyšku.

Súd neuložil trest prepadnutia veci, štvorkolky N., zn. Z., Q. S., ev. č.: Y., ktorej vlastníkom je obžalovaný a ktorá mu bola dňa 20. 01. 2021 zaistená, vzhľadom na hodnotu veci, keď podľa vyjadrenia obžalovaného v zápisnici o výsluchu (čl. 44) túto kúpil v r. 2018 v hodnote 10.000,00 € s dokúpením náhradných kolies v hodnote 1.200,00 €. Navyiac sa obžalovaný dopustil stíhaného skutku prvýkrát, nejedná sa o osobu, ktorá by opakovane nerešpektovala právne predpisy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, t.j. na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.