

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121279938
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121279938.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X Q. Q., t. č. bytom A. XX, Q. Q., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X Q. Q., t.č. bytom A. XX, Q. Q. a otca L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X., Q. Q., za účasti starej matky V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, Q. Q., takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd maloletú V. R., nar. XX.XX.XXXX d o č a s n e zveruje do starostlivosti V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, Q. Q..

Otec je povinný dočasne prispievať na výživu maloletej V. R., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Matka je povinná dočasne prispievať na výživu maloletej V. R., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Stará matka je povinná v lehote 30 dní podať návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, kde ako účastník konania bude vystupovať stará matka, otec, matka a maloletá zastúpená opatrovníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Opatrovník sa návrhom doručeným súdu dňa 26.03.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by maloletú V., nar. XX.XX.XXXX zveril dočasne do starostlivosti starej matky a maloletého A., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky.

2. Súd uznesením zo dňa 29.03.2021 vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči maloletej V. na samostatné konanie.

3. Návrh vo vzťahu k maloletej opatrovník odôvodnil tým, že pre správanie otca v spoločnej domácnosti maloletá koncom februára opustila spoločnú domácnosť a rozhodla sa ísť bývať k starej matke. Maloletá sa vyjadrila, že by chcela zostať bývať u starej matky aj naďalej, pretože má so starou matkou blízky vzťah a súhlasí so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka tiež vyjadrila súhlas s dočasným zverením maloletej do jej starostlivosti. So starostlivosťou jej vypomáha matka maloletej, ktorá je každodennom osobnom kontakte s maloletou. Maloletá je vedená v pedopsychiatrickej ambulancii a pracuje s ňou školský psychológ. Maloletá bola v apríli 2019 hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike v Martine pre suicidiálne sklony a nestabilný psychický

stav. Pedopsychiater sa vyjadril, že pre pretrvávajúce suicidiálne ideácie maloletej je dôvodná obava z rizikového správania maloletej, pokiaľ nedôjde k úprave pomerov v rodine. Maloletá podľa návrhu opustila spoločnú domácnosť pre požívanie alkoholických nápojov na strane otca a z toho prameniáci stres pre maloletú. Matka v súčasnosti vie poskytnúť vzhľadom na svoje osobné a majetkové pomery len starostlivosť pre jedno dieťa.

4. Uznesením č. k. 32P/180/2020-102 zo dňa 29.03.2021 súd dočasne zveril maloletého A. R., nar. XX.XX.XXXX (brata maloletej) do starostlivosti matky pre požívanie alkoholických nápojov zo strany otca z toho prameniácie negatívne následky na maloletého.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

12. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

13. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi, alebo maloletému dieťaťu

hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do ich práv a oprávnených záujmov, prípadne sa ich právne postavenie zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP predstavuje faktické opatrenie smerujúce k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Jeho nariadenie prichádza do úvahy vtedy, ak dieťaťu nie je poskytovaná riadna starostlivosť a sú dané odôvodnené potreby, aby starostlivosť o maloleté dieťa prevzala iná osoba, ktorá je spôsobilá riadnu starostlivosť dieťaťu poskytnúť. Opatrovník sa v predmetnej veci domáha dočasného zverenia maloletej do starostlivosti starej matky. Súd po posúdení návrhu a preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Maloletá je momentálne v starostlivosti starej matky, kde prišla z dôvodu odchodu z domácnosti otca pre jeho nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Správanie otca voči maloletým deťom a nevhodnosť výchovného prostredia otca bola konštatovaná v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/180/2020-102 zo dňa 29.03.2021. Matka vie dočasne poskytnúť starostlivosť len o jedno maloleté dieťa, v tomto prípade maloletého A. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol vyššie uvedeným neodkladným opatrením odovzdaný do jej starostlivosti. Vzhľadom na to je zrejmé, že maloletá nemá v domácnosti otca vytvorené priaznivé podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin (rovnako ako maloletý A.) a matka jej z dôvodu zverenia maloletého A. R., nar. XX.XX.XXXX do jej starostlivosti nemôže zabezpečovať vo svojej domácnosti starostlivosť. Sama maloletá sa presťahovala koncom februára k starej matke, ktorá prejavila súhlas s prevzatím starostlivosti o maloletú. Stará matka má s maloletou vytvorené citové väzby. Matka pomáha starej matke so starostlivosťou o maloletú, s ktorou je v každodennom kontakte. Možno tak konštatovať, že boli splnené podmienky pre dočasné zverenie maloletej do starostlivosti starej matky. Za tým účelom vznikla naliehavá a nevyhnutná potreba pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože stará matka poskytuje maloletej osobnú starostlivosť bez právneho titulu. Súd preto vyhovel podanému návrhu a maloletú zveril dočasne do starostlivosti starej matky, aby tým došlo k zosúladeniu faktickej starostlivosti o maloletú poskytovanej starou matkou, so stavom právnym.

15. Dočasné zverenie maloletej do starostlivosti starej matky nezbavuje rodičov povinnosti prispievať na výživu maloletej. Súd v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení nemá vedomosť o zárobkových pomeroch rodičov. Matka má na základe šetrenia v konaní sp. zn. 32P/180/20020 príjem cca 591,06 Eur s nákladmi na bývanie v sume cca 300 Eur. V súčasnosti jej bol zverený do starostlivosti maloletý A., nar. XX.XX.XXXX. Otec je dlhodobo nezamestnaný. Zárobkové pomery rodičov tak odôvodňujú, aby súd určil výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP v sume minimálneho výživného v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu (čo predstavuje ku dňu rozhodnutia sumu 29,42 Eur mesačne) na každého rodiča zvlášť.

16. Začiatok plnenia vyživovacej povinnosti v určenej sume súd určil počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Súd poznamenáva, že ide o dočasné rozhodnutie a v prípade, že bude podaný návrh súd rozhodne vo veci samej po náležite zistenom skutkovom stave. Súd preto s poukazom na znenie § 336 ods. 1 a 2 CSP uložil starej matke povinnosť podať v súdom stanovenej lehote návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V prípade, že stará matka v súdom stanovenej lehote návrh nepodá, súd môže aj bez návrhu neodkladné opatrenie zrušiť (§ 336 ods. 3 CSP) alebo vydať uznesenie o začatí konania z úradnej moci (§ 23 ods. 2 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom

počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP)

Neodkladné opatrenie vo veciach výživného je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).