

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/1451/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120376898
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120376898.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SLOVKLIMA DEIMOS, s.r.o., IČO: 36 527 726, so sídlom P. Pázmanya 49/3, 927 00 Šaľa, zast. Advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o., so sídlom P. Pazmáňa 2367/17A, 927 01 Šaľa, proti povinnému: J. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R.. H.. Š. X, XXX XX Š., o vymoženie 15.010,39 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Buri, so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3, 93405 Levice, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnenému p r i z n á v a náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 202,82 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu dňa 14.09.2020 domáhal od povinnej vymoženía 15.010,39 Eur na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 18C/66/2017-452 zo dňa 18.08.2020. Poverením zo dňa 21.09.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Buri, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 306EX 590/20.

2. Povinná podala v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnej dňa 16.11.2020) dňa 23.11.2020 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 08.12.2020 súdu na rozhodnutie.

3. Povinná navrhla zastavenie exekúcie z dôvodu, že súdne (základné) konanie, ktoré prehrala, malo byť podľa jej názoru pozastavené už v počiatku a ukončené malo byť až po vysporiadaní vzťahov medzi povinnou a jej bývalým manželom, nakoľko mesiac po podaní predmetnej žaloby, bol jej bývalým manželom podaný návrh na vysporiadanie BSM. Povinná ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie opísala okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu, a ktoré podľa jej názoru poukazujú na nezmyselnosť podania žaloby v základnom konaní.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, ani nepripojila žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vykonateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré by bolo exekúcia neprípustná. Oprávnený ďalej uviedol, že návrh povinnej je v celom rozsahu nedôvodný, nakoľko predmetná exekúcia je vedená na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, pričom exekučný súd nie je orgánom oprávneným skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu. S poukazom na vyššie uvedené, oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov v exekučnom konaní.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a obsahu spisu má za preukázané, že predmetná exekúcia začala na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 18C/66/2017-452 zo dňa 18.08.2020, ktorým bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v sume 15.010,39 Eur. Súd ma ďalej za preukázané, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie poukazovala len na také okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, a teda ktoré boli alebo mali byť predmetom samotného základného konania, prípadne odvolacieho konania. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v tomto smere konštatuje, že v exekučnom konaní sa v rámci podaného návrhu na zastavenie exekúcie zaoberá len takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Avšak nakoľko povinná nepreukázala žiadne takéto skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pričom exekučný súd je v rámci exekučného konania viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorého vecnú správnosť nie je oprávnený preskúmať, súd sa vyjadreniami povinnej ohľadom neoprávnenosti a nezmyselnosti vzniku vymáhanej pohľadávky oprávneného ďalej nezaoberal.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

13. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 202,82 Eur vrátane DPH, a to za 1 úkon - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na to, že povinná nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, súd v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnej za 1 úkon - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 202,82 Eur (1 x úkon právnej služby vo výške 160,17 Eur + 1 x režijný paušál vo výške 10,62 Eur + DPH vo výške 32,03 Eur). Súd vypočítal trovy právneho zastúpenia z tarifnej odmeny, ktorá je

určená hodnotou vymáhaného peňažného nároku. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorým bude povinná zaviazaná na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.