

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38Em/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320209583
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320209583.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletej: R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka č. 1, Senec, oprávnenej/matky: C.. S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX T., zastúpená JUDr. Adrianou Bobekovou Šteповou, advokátkou so sídlom AK Lichnerova 23, Senec, proti povinnému/otcovi: J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XXA, J., zastúpený Advokátskou kanceláriou Červenková, s.r.o., so sídlom Dunajská 1, Bratislava, o návrhu matky na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na odklad výkonu uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/219/2020-689 zo dňa 27.01.2021 zamietla.

odôvodnenie:

1/ Dňa 11.11.2020 bol doručený tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu návrh oprávnenej matky maloletej na výkon súdneho rozhodnutia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019 právoplatného dňa 27.01.2020 a vykonateľného dňa 25.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/432/2019-162 zo dňa 10.12.2019 odovzdaním a prevzatím maloletej v mieste bydliska matky v zmysle neodkladného opatrenia Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019 právoplatného dňa 27.01.2020 a vykonateľného dňa 25.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/432/2019-162 zo dňa 10.12.2019.

2/ Skutkovo svoj návrh oprávnená/matka odôvodnila tvrdením, že uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v pondelok od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v stredu od 09.00 hod. do 18.00 hod., pričom otec si v určenom čase prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v určenom čase matke odovzdá v mieste bydliska matky, ktoré uznesenie súdu prvej inštancie Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/432/2019-162 zo dňa 10.12.2019 vo výroku o úprave styku s maloletou potvrdil. Styk maloletej s otcom prebiehal do dňa 28.10.2020 v zmysle rozhodnutia súdu, matka maloletej otcovi v styku s maloletou nebránila, maloletú otcovi riadne odovzdávala a maloletú od otca riadne preberala. Dňa 28.10.2020 otec doviezol maloletú za sprievodu jeho matky v súlade s neodkladným opatrením. Maloletá však odmietla vystúpiť z auta, kričala, že k matke ísť nechce, na čo matka chcela pristúpiť k maloletej, otec ju však odsotil a matka spadla na zem. Následne matka privolala policajnú hliadku, konflikt medzi rodičmi sa stupňoval a otec odviezol maloletú k sebe domov do Bratislavy, kde maloletá prespala. Matka žiadala otca, aby jej dal vedieť, kedy maloletú na druhý deň dovezie matke, otec však matke na uvedené nereagoval. Otec dňa 29.10.2020 údajne telefonicky kontaktoval ÚPSVaR Senec, matka bola kontaktovaná pracovníčkou ÚPSVaR-u, následne bolo dohodnuté, že otec maloletú privezie v rovnaký deň o 11.30 do organizácie Tenenet, o.z., kde bude prítomná pracovníčka ÚPSVaR-u Senec a pracovníčka Tenenet, o.z. Otec maloletú v súlade s uvedeným priviezol, avšak maloletá z matke neznámych dôvodov odmietla ísť

domov s matkou. Otec matke maloletú neodovzdal ani potom, ako dňa 02.11.2020 matka pre maloletú prišla s policajnou hliadkou do bydliska otca, pričom otec matke neustále tvrdil, že maloletá k matke odmieta ísť. Matka opakovane vyzývala otca, aby jej uviedol kedy maloletú matke odovzdá, otec jej však uvedené neoznámil. Vzhľadom na uvedené podala matka na Okresný súd Bratislava III návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým konajúci súd uloží otcovi povinnosť odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky a upraví styk otcovi s maloletou. Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 38P/121/2020-373 zo dňa 06.11.2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matka mala obavu z narušenia rodičovských väzieb medzi maloletou a matkou. Otec okrem fyzickej prítomnosti matky odmietal maloletej poskytnúť akýkoľvek obrazový alebo zvukový kontakt s matkou. Maloletá vyrastala a žila doposiaľ s matkou, má u matky vytvorené stabilné podmienky a strávila tam väčšinu svojho života. K návrhu matka predložila prehľad o umožnení, resp. neumožnení kontaktu s maloletou v dátumoch od 28.10.2020 do 10.11.2020, ktoré bližšie popísala. Z uvedeného prehľadu vyplýva, že sa matka každý deň od 28.10.2020 do 10.11.2020 snažila o kontakt s maloletou, volala niekoľkokrát k otcovi domov políciu, aby maloletú mohla vidieť, otec neprivezol maloletú do materskej školy, ktorú navštevuje, otec naďalej tvrdí, že sa maloletá matky bojí a nechce ísť za ňou, a preto maloletú ani matke za celý čas neodovzdal. Otec s maloletou neabsolvoval ani plánované vyšetrenie, pričom matke uviedol, že absolvuje s maloletou nové bez prítomnosti matky, čo matka preukázala priloženou Whats'up komunikáciou.

3/ Dňa 23.11.2020 matka podala na tun. súd podanie, v ktorom uviedla, že otec nepriniesol dňa 16.11.2020 maloletú na dohodnuté stretnutie psychologičke, tá otcovi odporučila, aby priniesol maloletú dňa 18.11.2020 a zároveň kontakt maloletej s matkou prostredníctvom videohovoru každý deň o 11.00 hod a 18.00 hod. Prvý a posledný videohovor matky s maloletou sa uskutočnil dňa 16.11.2020, kde maloletá až s plačom vykrikuje „nie, neukazuj mi to“, ktorá osobu matky pomenovala označením „to“ pričom ju nevidela a nepočula. Dňa 18.11.2020 matka spolu s príslušníkmi PZ prišla k otcovi, ktorý jej opakovane maloletú nechcel ukázať a to ani na ďalší deň prostredníctvom videohovoru. Podanie doplnila matka o nové skutočnosti podaním podaným na tun. súd dňa 30.11.2020. Dňa 25.11.2020 sa uskutočnilo stretnutie otca s matkou v Tenenet, o.z. spolu s pracovníčkou ÚPSVaR-u, na ktoré otec maloletú opäť neprivedol, pričom mala byť na stretnutí prítomná. Otec údajne ako dôvod uviedol, že maloletá je v strese z celého Tenenetu a polície Senec, kde ju otec niesol na vypočúvanie pri podávaní trestného oznámenia, ktoré podal na matku. V rovnaký deň Tenenet, o.z. ukončilo s otcom spoluprácu. Otec následne vyberal pre maloletú psychológa len podľa svojho uváženia, napriek dotazom matky, aby ho vyberali spoločne. Matke neposkytol informácie ohľadom maloletej, keď to od neho matka každý deň žiadala. Matka predložila nález ošetrojúceho lekára maloletej, MUDr. C., z ktorého vyplýva, že maloletá bola uňho dňa 20.11.2020 s otcom na 2. dávku očkovania proti chrípke, avšak maloletú lekár nezaočkoval nakoľko bola vo veľkom strese. Kontakt s maloletou neumožnil otec ani starej matke maloletej Y. E.. Rovnako podala na súd matka podanie dňa 22.12.2020, kde uviedla, že maloletú stále nevidela, otec jej naďalej bráni v kontakte.

4/ Dňa 11.02.2020 bola tun. súdu doručená zmena návrhu matky na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, nakoľko Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.01.2021 zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 09.09.2019, č.k. 5P/47/2019-80 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.12.2019, č.k. 11CoP/432/2019-162, ktoré v tomto konaní vystupuje ako exekučný titul. Zároveň týmto uznesením Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti matky. Matka okamžite po doručení uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689 a doložky jeho vykonateľnosti kontaktovala e-mailom zo dňa 09.02.2021 povinného s výzvou na okamžité odovzdanie maloletej do osobnej starostlivosti matky, požiadala otca, aby rešpektoval krajským súdom nariadené neodkladné opatrenie, pričom otcovi predmetné uznesenie Krajského súdu v Bratislave s doložkou vykonateľnosti zaslala v prílohe tohto e-mailu, avšak otec žiadnym spôsobom nereagoval a maloletú v rozpore s neodkladným opatrením matke neodovzdal. Dňa 10.02.2021 sa konalo stretnutie oprávnenej a povinného s odborníkmi v Centre pre deti a rodiny D.. Matka na tomto stretnutí žiadala otca, aby rešpektoval neodkladné opatrenie a maloletú v súlade s týmto rozhodnutím odovzdal matke, pričom povinný sa vyjadril, že neodkladné opatrenie bude rešpektovať, avšak odmietol odpovedať či maloletú do miesta bydliska matky dovezie. Otec v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením maloletú matke neprivezol. Následne matka opätovne kontaktovala otca e-mailom zo dňa 11.02.2021 s výzvou na okamžité odovzdanie maloletej matke v súlade s nariadeným

neodkladným opatrením, avšak otec uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689 nerešpektuje. Matka priložila k zmene návrhu aj e-maily zo dňa 09.02.,10.02. a 11.02.2021 adresované otcovi s výzvou na rešpektovanie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689 a okamžité odovzdanie maloletej matke a sms správu od otca, z ktorej vyplýva, že otec maloletú matke neodovzdá, nakoľko maloletá pri zmienke, že ide k matke, hystericky plače. Nakoľko bol vydaný vo veciach starostlivosti o maloletú nový exekučný titul, a to uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.01.2021, matka navrhla, aby súd pokračoval v konaní o výkon rozhodnutia o odovzdaní a zverení maloletej do osobnej starostlivosti oprávnenej.

5/ Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689 rozhodol odvolací súd tak, že zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.11.2020, č.k. 38P/121/2020-373 tak, že nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloletá R. G., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. M. je povinný maloletú R. odovzdať do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou R. každý kalendárny týždeň v pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v roku, v čase od piatku od 09.00 hod do nedele do18.00 hod s tým, že otec si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 38P/121/2020.

V. Odvolací súd ruší uznesenie Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/432/2019-162 zo dňa 10.12.2019.

Odvolací súd sa v bode 20/ vyjadril, že „v danom prípade sa javí byť žiadúce, aby maloletá bola okamžite odovzdaná do osobnej starostlivosti matky....Odvolací súd má za to, že maloleté dieťa vo veku 3,5 roka nie je natoľko vyspelé, aby dokázalo mať vlastný názor, na základe ktorého začne matku z jedného dňa na druhý odmietať, dokonca sa až dostávať do hysterického plaču pri spomenutí, že pôjde za matkou. V danom prípade je potrebné ustáliť, že maloleté dieťa začína prejavovať vo vzťahu k matke veľmi negatívny postoj a odmietanie matky, na ktorom sa nepochybne podpísal aj prístup otca. Odvolací súd nespochybňuje schopnosti otca postarať sa o maloletú, avšak negatívum jeho prístupu odvolací súd vyhodnotil v tom, že ponecháva rozhodovanie o tom, či maloletá chce byť s matkou, alebo nie takpovediac na ňu, čo je neprípustné. Vypelý rodič totiž musí vedieť namotivovať maloleté dieťa k tomu, aby sa s druhým rodičom stretlo, aj za cenu, že dieťa to spočiatku odmieta, prípadne protestuje. Ak ale otec ponechanie si maloletej vo svojej osobnej starostlivosti, bez možnosti kontaktu s matkou dôvodí tým, že maloletá matku odmieta, musí súd uvedené konanie otca vyhodnotiť v jeho neprospech. Iba vyspelý rodič totiž dokáže uznať (napriek svojim výhradám voči druhému rodičovi), kvality druhého rodiča a maloleté dieťa vie správne "nastaviť" vo vnímaní druhého rodiča. Matku v tomto prípade odvolací súd hodnotí, ako vyspelejšieho rodiča, nakoľko otcovi styk s maloletou dcérou, napriek jej výhradám voči otcovi umožňovala. Odvolací súd za tejto dôkaznej situácie nemôže ponechať "status quo" (t.j. rozhodnúť tak, aby maloletá bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, respektíve potvrdiť rozhodnutie, ktorým bol návrh matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietnutý) a to už len z toho dôvodu, že otec matke kontakt s maloletou dcérou neumožňuje, respektíve za čas, kedy mal otec maloletú u seba, styk maloletej s matkou neumožnil, pričom odvolací súd pri svojom časovo obmedzenom rozhodovaní musí vychádzať z dokladov a popisov situácie nachádzajúcich sa v súdnom spise a tieto vzájomne zhodnotiť, a na základe nich prijať taký záver a rozhodnutie, ktoré bude v prospech maloletej R..... Aj keď v danom prípade sa toto rozhodnutie môže javiť ako nezohľadňujúce názor maloletej R. a jej nastavenie voči matke, odvolací súd musí uviesť, že omnoho horší dopad by pre maloletú malo, ak by tento stav (t.j. odlúčenie od jedného z rodičov) trval aj naďalej s odôvodnením, že dieťa matku odmieta. Uvedená situácia je pre odvolací súd neprípustná. Na základe uvedeného odvolací súd ustálil, že v prospech a v záujme maloletej bude za danej situácie uložiť otcovi povinnosť maloletú R. okamžite odovzdať do osobnej starostlivosti matky a súčasne rozhodnúť o dočasnom zverení maloletej matke.“

6/ Uznesením tun. súdu zo dňa 16.02.2021, č.k. 38Em/8/2020-138 súd nariadil výkon uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689.

7/ Dňa 18.02.2021 o 12,00 hod. bola začatá realizácia výkonu rozhodnutia vo veci mal. R. G. v mieste bydliska otca mal. na adrese J. XXXX/XXA, J..

V dome povinného/otca sa nachádzal otec, otcova matka - stará matka mal., prababka mal., príbuzní otca pani a pán, súdu neznámi. Najprv sudkyňa povinnému/otcovi prečítala výrok rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Bratislava, č.k. 2CoP/219/2020 - 689 zo dňa 27.01.2021, vyzvala ho na dobrovoľné plnenie tohto rozhodnutia, poučila ho o následkoch neplnenia rozhodnutia (možnosť uloženia poriadkových pokút) a o tom, že marenie výkonu úradného rozhodnutia je trestným činom. Otec prečítanie predmetného uznesenia aj poučenia ignoroval, na výzvu sudkyne nereagoval, preto sudkyňa požiadala príslušníka PZ, aby poučil otca o povinnosti vypočuť si zákonnú sudkyňu, na čo tiež nereagoval a počas čítania poučenia telefonoval. Otec odmietol dobrovoľne plniť vykonateľné rozhodnutie, preto ho súd vyzval, aby mal. R. obliekol, obul a pripravil na odovzdanie matke. Opísané udalosti sa odohrali pred bránou rodinného domu. Otec dieťa zavolať ku vchodovým dverám a oznámil mu, že pôjde k mame, na čo sa dieťa s krikom vrátilo do domu, táto situácia sa viackrát opakovala. Sudkyňa spolu s príslušníkmi PZ, kolíznym opatrovníkom ÚPVSaR Senec, vyššou súdnou úradníčkou vstúpili do obývačky rodinného domu, kde sudkyňa vykonala krátky pohovor s mal., v ktorom sa snažila mal. primäť k tomu, aby mal. išla k matke dobrovoľne, vysvetlila jej, že aj maminke chýba, jej je za ňou smutno, maminka ju tiež ľúbi rovnako ako tatinko. Matku otec do domu prvýkrát nevpustil, mal. oslovovala len cez plot a otvorené okno, ktoré následne otec zatvoril. Matku vpustil do domu až na žiadosť sudkyne. Celý výkon rozhodnutia bol sprevádzaný neustálym urážaním matky mal. zo strany otca, starej matky mal. a rodinných príslušníkov. Ani na výzvu sudkyne ani policajtov sa situáciu nepodarilo upokojiť, stará matka aj otec opakovane urážali aj sudkyňu a zástupkyne kolízneho opatrovníka s tým, že či sa nehanbia realizovať takýto výkon a podporovať týranie mal.. Maloletá R. bola celý čas plačlivá, opakovala vety ako „strávili sme pekné Vianoce s tatinom, je to moja rodina, nechcem ísť k maminke“. Bola obklopená rodinnými príslušníkmi otca a otcom, čo celú situáciu emočne vyhrôtilo, a preto súd vyhodnotil, že za týchto okolností nie je možné zrealizovať výkon rozhodnutia. Matka mal. sa snažila prihovárať dcéru, pričom bola sústavne vyrušovaná a prerušovaná otcom a jeho rodinnými príslušníkmi, mala pre ňu nachystané hračky, jedlo, ktoré jej ponúkala, ale mal. všetko odmietala. Celkovo bola situácia tak vyhrôtená, že matka s dcérou nemali priestor porozprávať sa a matke ani nebolo umožnené dcéru si zobrať na ruky, upokojiť ju, objasniť, fyzicky tomu bránili otec a jeho príbuzní. Cez okno sa snažila mal. prihovárať, spievala jej a snažila sa nadviazať s ňou komunikáciu, otec potom okno zatvoril. Povinný/otec spochybňoval výsmešnými a znevažujúcimi poznámkami vykonateľné rozhodnutie, osobu sudkyne, osoby zástupkyň KO, vyhrážal sa im, že ich pohovory na úrade má nahraté a bude z toho vyvodzovať dôsledky. Odmietal sa podrobiť výkonu rozhodnutia a sudkyňu opakovane upozorňoval, že mala vopred ohlásiť výkon rozhodnutia, čo mu bolo vysvetlené, že súd postupuje zákonným spôsobom v zmysle vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach mal., ďalej len „vyhláška“. Otec sudkyňu oslovil sudkyňu v dome slovami: „Počuli ste to a teraz vypadnite!“ . PZ otca sa dostavila na základe telefonátu otca na miesto až na záver výkonu rozhodnutia, kde ju sudkyňa požiadala, aby klienta poučila o následkoch nepodrobenia sa výkonu rozhodnutia, ale bezvýsledne. Uviedla, že spolu s klientom podajú návrh na odklad výkonu rozhodnutia. Stará matka mal., súdu meno nie je známe, opakovane a bez prestania hanlivo označovala matku mal., slovné sa hanlivo vyjadrovala na adresu sudkyne aj zástupkyň KO. Bez dovolenia celý čas nahrávala výkon rozhodnutia na mobil a vyhrážala sa vyvedením následkov oznámením na polícii. Na záver bolo doručené uznesenie o nariadení výkonu uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/219/2020 - 689 zo dňa 27.01.2021 aj v listinnej forme PZ otca a matke mal., čo potvrdili aj podpisom na doručení súdu.

8/ Dňa 21.02.2021 bolo tun. súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým otec uviedol, že maloletá matka výrazne odmieta a prežíva určitý druh úzkosti, pričom je nevyhnutná odborná pomoc. Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.12.2020, č.k. 38P/121/2020-653, bolo uložené oprávnenej i povinnému a tiež maloletemu dieťaťu výchovné opatrenie spočívajúce v odbornom poradenstve, v priamej činnosti s rodičmi maloletej a maloletou v Centre pre deti a rodiny D. pri Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, K. 1, D.. Zmyslom nariadenia výchovného opatrenia bolo riešenie odmietavého postoja maloletej voči matke. Otec uviedol, že sa výchovné opatrenie realizuje, avšak bez sedenia s maloletou bez zavinenia otca a práve na výslovnú žiadosť otca sa malo dňa 25.02.2021 uskutočniť prvé individuálne sedenie s maloletou. Rovnako uzavrel zmluvu o odbornej spolupráci s organizáciou Úsmev ako dar za účelom obnovenia rodičovskej väzby medzi maloletou a matkou a za účelom zlepšenia vzťahu medzi rodičmi. Napriek tomu, že otec na správanie maloletej opakovane poukazoval v rámci konania o ÚPP voči maloletej, doteraz uvedenému žiaden z kompetentných orgánov neprikladal žiadnu vážnosť. Podľa názoru otca kolíznym opatrovníkom prijal

tvrdenie matky, že otec manipuluje maloletú proti matke, čo má byť hlavnou príčinou jej odmietavého postoja. Tvrdenie o tom, že maloleté dieťa vo veku maloletej R. nemôže byť manipulovateľné otcom potvrdil klinický posudok vypracovaný klinickým psychológom G.r. T. T., PhD., ktorý ako jediný maloletú doteraz vyšetril. V posudku zároveň konštatuje, že „Nútená zmena, akýkoľvek nadmerný nátlak (i nepriamy) na dieťa proti jeho vôli môže mať fatálne následky na jeho ďalší zdravý vývoj osobnosti.“ Dňa 18.02.2021 sa realizoval nútený výkon rozhodnutia odvolacieho súdu v domácnosti starej matky maloletej, avšak tento nebol úspešný, pričom došlo k absolútnemu vyhroteniu celej situácie. Otec týmto vyjadril úprimnú ľútosť nad vzniknutou situáciou. Jedným z dôvodov vyhrotenia situácie je podľa otca prítomnosť veľkého počtu osôb v mieste bydliska starej matky maloletej v mylnej domnienke, že sa výkon rozhodnutia uskutočňuje v mieste bydliska otca. Prítomnosť matky maloletej bola príčinou skratového konania prítomných rodinných príslušníkov. Otec uviedol, že s uvedeným súvisí fakt, že matka maloletej opakovane atakuje otca a starú matku maloletej, a to podávaním trestných oznámení na otca maloletej či podávaním podnetov na vykonanie daňových kontrol na podnikanie otca a starej matky maloletej a rovnako aj urážaním otca či starej matky maloletej. Taktiež otec poukázal na priebeh výkonu rozhodnutia zo dňa 18.02.2021, kedy maloletá hystericky a s plačom vyjadrovala nesúhlas ísť k matke a tiež uvádzala, že ju matka bije. Otec zároveň uviedol, že odmietavý postoj maloletej voči matke bol vyjadrený v úradnom zázname vykonanom OO PZ Bratislava Trnávka, ktorý priložil k vyjadreniu, kde bolo vyjadrené, že maloletá nechce nikam odísť so svojou matkou. Po skončení výkonu musel otec maloletú upokojuvať, nakoľko bol pre ňu výkon traumatizujúci. Otec maloletej má za to, že v danej situácii musí byť na prvom mieste najlepší záujem dieťaťa. Z dôvodu absolútne negatívneho nastavenia maloletej voči matke, je otec presvedčený o tom, že existuje vážny dôvod, pre ktorý nie je možné aktuálne realizovať rozhodnutie odvolacieho súdu. Jediným možným spôsobom ako realizovať predmetné súdne rozhodnutie by totiž aktuálne bolo násilné uskutočnenie výkonu rozhodnutia, t.j. násilné odňatie maloletej R. z prostredia otca a násilné odovzdanie maloletej do starostlivosti matky, ku ktorej odmieta toho času ísť a prejavuje vo vzťahu k nej úzkosť a strach. S uvedeným otec za žiadnych okolností nesúhlasí. Otec uviedol, že maloletú pozitívne motivuje vo vzťahu k matke každý deň, k stretnutiu a návratu k matke, či k telefonickému kontaktu, prízvukuje, že maminka maloletú ľúbi, že sa nemusí ničoho báť, že jej určite nikto neublíži, pretože ju maminka ľúbi, robí všetko pre to, aby došlo k obnoveniu zjavne pretrhnutého puta medzi matkou a dieťaťom a aby zabránil traumatizovaniu maloletej prípadným núteným výkonom rozhodnutia. No maloletá R. zakaždým hystericky kričí, zúfalo plače až tak, že sa trasie. Otec zároveň uviedol, že sa snažil zabezpečiť realizovanie kontaktu maloletej s matkou v jeho domácnosti, pozýval matku osobne, aby prišla na stretnutie s maloletou bez sprievodu neznámych ľudí, pričom matka túto možnosť nikdy nevyužila a vždy len zdôraznila, že okrem nariadeného zákazu vychádzania (z dôvodu COVID-19) je to otec, kto je povinný priviesť a odovzdať jej dieťa. Vzhľadom na ustálenú judikatúru otec poukázal, že odňatie dieťaťa je prostriedkom ultima ratio. Situáciu, v ktorej sa aktuálne nachádza maloletá R. môže podľa názoru otca maloletej úspešne vyriešiť prebiehajúce výchovné opatrenie. Záverom otec maloletej zdôrazňuje, že si uvedomuje závažnosť aktuálne platného rozhodnutia odvolacieho súdu, hoci sa absolútne nestotožňuje s jeho výrokom a odôvodnením. Otec je presvedčený o tom, že je prioritne v najlepšom záujme maloletej, aby k naplneniu súdneho rozhodnutia došlo bezodkladne po tom, ako sa obnoví pretrhnuté puto medzi matkou a maloletou. V prípade núteného výkonu súdneho rozhodnutia sa enormne zvýši bezprostredne hroziaca reálna ujma na súčasnom psychickom stave, vývoji a vývine maloletej. Z uvedeného dôvodu je otec ako povinný presvedčený o tom, že všetky uvádzané skutočnosti predstavujú kvalifikovaný právny záujem na odklade núteného výkonu súdneho rozhodnutia, a preto vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby konajúci súd v záujme maloletej a v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 CMP odložil výkon rozhodnutia až do ukončenia odborného poradenstva nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.12.2020, č.k. 38P/121/2020-653. Zároveň otec žiada pribrať do tohto súdneho konania Úrad komisára pre deti, nakoľko ako otec uviedol, tento pozná dlhodobú situáciu v rodine.

9/ Matka sa vyjadrila k vyjadreniu otca podaním doručeným súdu dňa 22.02.2021. Uviedla, že ako vyplýva zo zápisnice súdu o výkone zo dňa 18.02.2021, celý výkon rozhodnutia bol sprevádzaný neustálym urážaním matky maloletej zo strany otca, starej matky maloletej a rodinných príslušníkov. Ani na výzvu sudkyne ani policajtov sa situáciu nepodarilo upokojiť, stará matka aj otec opakovane urážali aj sudkyňu a zástupkyne kolízneho opatrovníka s tým, že či sa nehanbia realizovať takéto výkony a podporovať týranie maloletej. Maloletá bola celý čas plačlivá, opakovala vety ako „strávilí sme pekné Vianoce s tatinom, je to moja rodina, nechcem ísť k maminke“. Bola obklopená rodinnými príslušníkmi otca a otcom, čo celú situáciu emočne vyhrotilo, a preto súd vyhodnotil, že za týchto okolností nie je možné zrealizovať výkon rozhodnutia. Matka sa snažila prihovárať maloletej, pričom

bola sústavne vyrušovaná a prerušovaná otcom a jeho rodinnými príslušníkmi, mala pre ňu nachystané hračky, jedlo, ktoré jej ponúkala, ale maloletá všetko odmietala. Celkovo bola situácia tak vyhrotená, že matka s maloletou nemali priestor porozprávať sa a matke ani nebolo umožnené maloletú si zobrať na ruky, upokojiť ju, objasniť, fyzicky tomu bránili otec a jeho príbuzní. Cez okno sa snažila maloletej prihovárať, spievala jej a snažila sa nadviazať s ňou komunikáciu, otec potom okno zatvoril. Otec spochybňoval výsmešnými a znevažujúcimi poznámkami vykonateľné rozhodnutie, osobu sudkyne a právnych zástupkýň kolízneho opatrovníka, vyhrážal sa im, že ich pohovory na úrade má nahraté a bude z toho vyvodzovať dôsledky. Odmietal sa podrobiť výkonu rozhodnutia a sudkyňu opakovane upozorňoval, že mala vopred nahlásiť výkon rozhodnutia. Matka sa zároveň vyjadrila k úradnému záznamu polície, pričom v ňom rozporuje tvrdenia o tom, že mala svojím konaním eskalovať vzniknutú situáciu. Uviedla, že sa snažila rozprávať s maloletou cez okno, nakoľko ju štyri mesiace nevidela a ktoré otec nakoniec zatvoril, pričom kladie otázku, či to je dôvodom eskalovania situácie. Otec pustil matku do obydľia až na žiadosť sudkyne. Ku klinickému posudku zo dňa 12.02.2021 vypracovaného za účelom posúdenia psychického stavu maloletej a posúdenia jej vzťahu k obojmu rodičom matka uviedla, že psychodiagnostického vyšetrenia sa maloletá podrobila bez súhlasu matky, bez jej vedomia a jej prítomnosti. G.. T. T., G.. vyhotovil klinický posudok nie ako znalec zapísaný v zozname znalcov MS SR, ale mohol ho vyhotoviť len ako klinický psychológ v zmysle zákona č. 576/2004 Z.z., a preto s poukazom na § 35 Zákona o rodine a § 187 CSP vyjadrila matka pochybnosť nad procesnou použiteľnosťou klinického posudku vyhotoveného G.. T. T., G.., preto súd žiada, aby na predmetný posudok neprihliadal. Dodáva, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.12.2020, č.k. 38P/121/2020-648 v konaní o ÚPP voči maloletej bolo nariadené znalecké dokazovanie, ktorým súd poveril znalca C.. C. J. na vypracovanie znaleckého posudku. Z klinického posudku je zrejmé, že klinický psychológ G.r. T. T., PhD mal vedomosť o nariadenom znaleckom dokazovaní a o uloženom výchovnom opatrení, napriek tomu na žiadosť otca podrobil maloletú psychodiagnostickému vyšetreniu pre posúdenie jej psychického stavu a vzťahu k rodičom. Matka zároveň dáva súdu na vedomie, že dňa 18.02.2021 otec vytvoril na sociálnej sieti Facebook osobný verejne prístupný blog označený ako „Malí ľudia s veľkou mocou UPSVaR a podobne“, pričom na tomto verejnom užívateľskom profile otec zverejňuje písomnosti a zvukové záznamy týkajúce sa prebiehajúcich konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletú a pripája subjektívne komentáre, pričom sa s dešpektom vyjadruje najmä na zamestnancoch ÚPSVaR Pezinok, ÚPSVaR Senec, G.. N., Tenenet, o.z. Senec. K návrhu otca na odloženie výkonu rozhodnutia matka uviedla, že potreba uskutočnenia odborného poradenstva nariadeným výchovným opatrením nie je možné hodnotiť ako relevantný dôvod na odloženie výkonu rozhodnutia. Poukazuje na rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý sám v rozhodnutí konštatuje, že sa v danom prípade javí byť žiadúce, aby bola maloletá okamžite odovzdaná do osobnej starostlivosti matky. Matka je presvedčená, že nie sú splnené zákonné podmienky pre odklad výkonu rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 CMP, preto navrhuje, aby súd návrh otca na odklad výkonu rozhodnutia zamietol.

10/ Dňa 26.02.2021 bolo doručené tun. súdu vyjadrenie otca zo dňa 25.02.2021 k vyjadreniu matky zo dňa 22.02.2021 v ktorom uviedol, že súhlas či nesúhlas matky nespochybňuje priebeh samotného vyšetrenia, ani jeho závery a záujem maloletej predčí vyslovenie súhlasu matky. Poukázal na to, že matka opakovane zmenila maloletej pediatra či jej adresu pobytu, pričom ide o podstatné veci týkajúce sa maloletého dieťaťa. Otec vo vyjadrení opakovane poukázal na závery znaleckého posudku, a to skutočnosť, že odmietanie matky maloletou nie je výsledkom žiadnej manipulácie. Uviedol, že jediným cieľom psychodiagnostického vyšetrenia maloletej bolo odborne ju vyšetriť. Otec uviedol, že subjekt, prostredníctvom ktorého poveril súd realizovať výchovné opatrenie, a to Centrum pre deti a rodiny, sa v januári 2021 vyjadril, že s maloletou bude spolupracovať až po vykonaní znaleckého dokazovania. Vzhľadom na skutočnosť, že znalecké dokazovanie ešte nezačalo otec v záujme celej veci a maloletej predovšetkým, nechal maloletú odborne vyšetriť, aby v Centre pre deti a rodiny mohli zodpovedné osoby disponovať aspoň základným psychodiagnostickým vyšetrením maloletej. Otec zároveň uviedol, že matka nechala opakovane bez jeho súhlasu vyšetriť maloletú psychológom, či psychiatrom. Na rovnakej sociálnej sieti zdieľa matka informácie zo súdneho konania či fotografie maloletej, používa invectívy a dehonestujúce výroky na osobu otca a iné zainteresované osoby na danej právnej veci. Záverom otec opakovane uviedol, že výkon súdneho rozhodnutia bol pre maloletú hlboko traumatizujúci a z vyjadrení matky je zrejmé, že by súhlasila aj s odňatím maloletej a jej umiestnením do krízového centra, čo je v absolútnom rozpore so záujmom dieťaťa, pričom v domácnosti otca nie je nijak traumatizovaná.

11/ Matka doručila súdu vyjadrenie zo dňa 26.02.2021 k vyjadreniu otca zo dňa 25.02.2021. Matka zotrváva na svojich predošlých vyjadreniach ku klinickému posudku a zároveň uviedla, že žiadne

psychodiagnostické vyšetrenie maloletej matka neabsolvovala z dôvodu súdneho procesu. Odbornú pomoc vyhľadala po tom ako sa maloletá vrátila od otca a vyjadrovala sa zvlášť nezvyčajne, informovala o tom Tenenet o.z., ÚPSVaR Pezinok a Úrad komisára pre deti. Matka absolvovala s maloletou na odporúčanie Úradu komisára pre deti pedopsychiatrické vyšetrenie. K osobnému blogu otca na sociálnej sieti Facebook matka uviedla, že otec na nej zverejňuje listiny zo „živých spisov“ a to Úradný záznam spísaný dňa 18.02.2021 príslušníkmi OR PZ BA II, ktorí boli konajúcim súdom požiadaní o vykonanie asistencie pri výkone rozhodnutia odvolacieho súdu a Zápisnicu o výkone zo dňa 18.02.2021. Matka žiadala odklad výkonu rozhodnutia zamietnuť a v prípade, že bude maloletá odovzdaná v súlade s rozhodnutím odvolacieho súdu, rozhodnúť do právoplatnosti vo veci samej o dočasnej asistovanej úprave styku otca s maloletou.

12/ Dňa 09.03.2021 bol opätovne realizovaný výkon rozhodnutia. Súdom bola zabezpečená zdvojená hliadka PZ v počte štyroch príslušníkov PZ, ktorí pred vstupom na pozemok povinného upozornili matku povinného, aby zavrela voľne pobežujúceho psa po pozemku. Potom vyšiel povinný/otec, ktorému bolo oznámené, že sa realizuje opätovne výkon rozhodnutia. Otec na výzvu vpustil osoby vykonávajúce výkon rozhodnutia dobrovoľne do domu, kde vo vstupnej hale na nachádzala mal. R., sudkyňa sa jej prihovarila, zobrala ju na ruky, a odniesla ju matke na protifašné parkovisko. Matka dieťa prevzala a autom z miesta odišla. Maloletá bola pri vstupe sudkyne do obydliá pokojná, začala komunikovať so sudkyňou, ktorá jej dala plyšovú hračku a sladkosti, ktoré si zobrala, sudkyňa ju zobrala na ruky, a vtedy jej otec povedal, že prišla maminka, na čo sa rozplakala. Cestou k auto sa jej sudkyňa prihovarala a bola pokojná, pri nastupovaní do auta sa rozplakala. Výkon rozhodnutia sa úspešne realizoval a dieťa bolo odovzdané oprávnenej osobe - matke.

13/ Dňa 12.03.2021 vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, v domácnosti matky ohlásené šetrenie za účelom zistenia aktuálneho stavu maloletej. Zo správy vyplýva, že maloletá bola v čase prítomnosti kolízneho opatrovníka živá a veselá, reagovala bezprostredne, neprejavovali sa u nej známky nepohody ani zlého zaobchádzania. Maloletá sa dožadovala stálej prítomnosti a pozornosti matky, je zastabilizovaná v domácnosti matky.

14/ Podľa § 389 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/ súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

15/ Ako vyplýva zo zákona, v prípade situácii ak je vážne ohrozenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého dieťaťa, je namieste vo výkone rozhodnutia nepokračovať a výkon rozhodnutia odložiť. Účelom odkladu rozhodnutia je ochrana najlepšieho záujmu dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že naopak vyhovie návrhu otca na odklad rozhodnutia, by vážne ohrozovalo priaznivý vývoj maloletého dieťaťa, ktoré bolo v starostlivosti otca vyše štyroch mesiacov bez možnosti styku so svojou biologickou matkou. Zároveň súd odkazuje na závery rozhodnutia odvolacieho súdu a to najmä, že dieťa vo veku 3,5 roka nie je schopné relevantne vyhodnotiť a rozhodnúť, čo je pre neho dobré. Preto odmietavý postoj maloletej k matke nie je dôvodom, pre ktorý by bolo možné výkon rozhodnutia odložiť. Súd mal za to, že nie sú dané dôvody, pre ktoré by bolo možné odložiť výkon rozhodnutia, a preto opätovne realizoval výkon rozhodnutia dňa 09.03.2021 a maloletá bola odovzdaná do rúk oprávnenej - matke. Podporne súd odkazuje na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 12.03.2021, z ktorej vyplýva, že sa u maloletej v domácnosti matky neprejavili známky nepohody ani zlého zaobchádzania, naopak, maloletá bola v prítomnosti matky veselá a dožadovala sa jej pozornosti a prítomnosti. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu otca na odklad výkonu rozhodnutia nevyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.