

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Pc/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117218748  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3117218748.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou, vo veci navrhovateľa Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom E.. H. XXX, P., proti oprávnenej Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom R. XXX/XX, H. M., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu rozvedenej manželky, oprávnenej, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/15/2011-15 zo dňa 13.06.2011 s účinnosťou od 06.10.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2017 domáhal zrušenia povinnosti prispievať na výživu rozvedenej manželky, oprávnenej, s účinnosťou od 01.01.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že oprávnená minimálne 3 roky pracovala v rôznych firmách. Počas konania upravil svoj návrh tak, že svoju povinnosť žiadal zrušiť od 01.12.2014, keďže sama oprávnená priznala, že od tohto dátumu pracovala. Poukázal aj na skutočnosť, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k mal. F. S..

-2-

18Pc/32/2017

2. Oprávnená s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že v čase rozhodovania súdu o priznaní príspevku na rozvedenú manželku bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čo trvalo do roku 2015. Od 01.12.2014 sa zamestnala na trvalý pracovný pomer. V období od 14.01.2013 do 31.01.2013 pracovala na dohodu, pričom stále bola evidovaná na W.. Zdôraznila, že navrhovateľ jej neplatil výživné na mal. deti, ku ktorej povinnosti bol zaviazaný rozhodnutím tunajšieho súdu. Preto sa musela zamestnať na dohodu, nakoľko by jej finančné prostriedky nevystačili ani na minimálne životné náklady. Má za to, že vyživovací nárok trval od 30.04.2011 do 30.04.2016, a preto žiada o jeho celé vyplatenie. Oprávnená počas konania súhlasila s návrhom na zrušenie povinnosti navrhovateľa, nakoľko mala za to, že lehota 5 rokov ustanovená v § 72 ods. 3 Zákona o rodine uplynula dňa 10.02.2016

3. Súd za účelom prejednávania veci nariadil na deň 01.04.2021 pojednávanie, na ktoré sa dostavil navrhovateľ. Nedostavila sa oprávnená, ktorá mala predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti oprávnenej, pričom prihliadol na obsah spisu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/15/2011-15 zo dňa 13.06.2011, rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 14C/2/2011-22 zo dňa 07.03.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 14C/2/2011-22 zo dňa 07.03.2011 bolo manželstvo navrhovateľa a oprávnenej rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2011.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/15/2011-15 zo dňa 13.06.2011 súd určil povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu oprávnenej sumou 20 eur mesačne s účinnosťou od 05.04.2011.

7. Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotný stav vyžadujúci sústavnú opateru.

8. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. V danej veci rozsudok, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2011.

-3-

18Pc/32/2017

Nasledujúcim dňom, t. j. 31.03.2011, začala plynúť 5-ročná lehota, v rámci ktorej mohol niektorý z rozvedených manželov požiadať o príspevok tohto druhu a povinný manžel bol povinný príspevok platiť, a uplynula dňa 31.03.2016. Navrhovateľ návrh na zrušenie príspevku na rozvedenú manželku podal dňa 06.10.2017, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 5-ročnej lehoty. Vzhľadom ku skutočnosti, že v súdnej veci ku dňu podania návrhu uplynula zákonom stanovená 5-ročná lehota, počas ktorej bol navrhovateľ povinný príspevok oprávnenej platiť, zrušil súd povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu rozvedenej manželky, oprávnenej, a to s účinnosťou od 06.10.2017, t. j. od podania návrhu. Len pre úplnosť súd dodáva, že v predmetnej veci skúmal aj, či nie sú dané dôvody na výnimočné predĺženie zákonom stanovenej 5-ročnej lehoty tak, ako to umožňuje ustanovenie § 72 ods. 3 druhá veta Zákona o rodine. Účastníci skutočnosti odôvodňujúce tento postup netvrdili a navyše oprávnená so zrušením povinnosti navrhovateľa prispievať na jej výživu súhlasila. Preto súd uzavrel, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre výnimočné predĺženie zákonom stanovenej 5-ročnej lehoty.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčine, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.