

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010308
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820010308.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému P. P., Z.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.04.2021 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný P. P., nar. XX.XX.XXXX V. L. A., trvale bytom H. E., B. XXXX, zamestnaný na slobode, rozvedený

sa podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Námestovo sp. zn. Pv 91/20 zo dňa 02.07.2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

ako rodič v obci Oravská Lesná a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.03.2020 do súčasnosti, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona č. 36/2005 o rodine v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 29.09.2014 sp. zn. 9P/16/2014, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna P. P., Z.. XX.XX.XXXX sumou 250,-€ mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky maloletého syna F. A. P., tak túto svoju vyživovaciu povinnosť si zo subjektívnych dôvodov vôbec neplní ani v minimálnej výške, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej matke maloletého syna F. A. P., Z.. XX.XX.XXXX, tr. bytom B. XXX vo výške 1.250,-€ a takto koná aj napriek tomu, že v rozhodnom období pracuje ako vodič kamiónu a má mesačný príjem vo výške 700,- €,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.