

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40Csp/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201748
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420201748.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, IČO: 00001350, zastúpený Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom Košická 5590/56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: P. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XXX, XXX XX X., o zaplatenie 656.003,81 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 656.003,81 CZK spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 49.302,80 CZK od 26.10.2016 do 19.05.2020, so zmluvným úrokom vo výške 5,9 % p.a. zo sumy 653.489,81 CZK od 20.05.2020 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 58.100,40 CZK od 16.04.2019 do 19.05.2020 a s úrokom z omeškania v zákonnej výške 8,05% p.a. zo sumy 653.489,81 CZK od 20.05.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 656.003,81 CZK s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovaným dňa 26.10.2016 uzatvoril Zmluvu o úvere reg. č. XXXXXXXXXR, na základe ktorej poskytol žalovanému úver až do výšky 750.000 CZK. Keďže žalovaný sa dostal s úhradou pravidelných splátok do omeškania, bol opakovane vyzývaný k úhrade splatných dlžných splátok vrátane príslušenstva a poplatkov, avšak ani potom žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto prehlásil žalobca všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 15.04.2019 za splatné. Dlžná suma k 19.05.2020 predstavuje 763.407,01 CZK, pričom pozostáva z istiny 653.489,81 CZK, poplatkov 2.514 CZK, zmluvného úroku 49.302,80 CZK a úroku z omeškania 58.100,40 CZK.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní zostal celkom nečinný.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 06.04.2021. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti a zároveň súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti v zmysle § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 24/2021 Z.z. z 22. januára 2021 o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu v znení vyhlášky č. 91/2020 Z.z. a č. 108/2021 Z.z.. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené náhradným doručením v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadal ani z

dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Dňa 26.10.2016 uzatvoril žalobca so žalovaným Smlouvu o úvere - ČSOB Flexi pôžička na bývaní (č.l. 18-32 spisu), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver do celkovej výšky úverového limitu 750.000 Kč na účel vlastného bývania. Úver bol úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 5,90 % p.a., RPMN bola 6,07 % p.a., celková čiastka k zaplateniu bola 1.046.880 Kč, poplatok za vedenie základného typu účtu bol 55 Kč. Žalovaný sa zaviazal splácať úrok a istinu úveru v 144 mesačných anuitných splátkach vo výške 7.270 Kč vždy 15. dňa v mesiaci, prvá splátka bola splatná dňa 15.11.2016 a posledná splátka dňa 15.10.2028 vo výške 7.270 Kč, pričom v prípade poistenia predstavovala mesačná splátka vrátane poplatku za poistenie 7.627 Kč. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že žalobca je oprávnený zasielať žalovanému upomienky a výzvy a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi poplatky spojené so zasielaním upomienok a výziev s tým, že aktuálny poplatok za prvú a ďalšiu upomienku predstavuje 300 Kč a poplatok za výzvu predstavuje 500 Kč. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že v prípade omeškania žalovaného s platením úveru je žalobca oprávnený kedykoľvek adresovať výzvu alebo upomienku k úhrade dlžnej čiastky a pokiaľ tak žalovaný neurobí v lehote 30 dní od prvého upozornenia, je žalobca oprávnený istinu úveru zosplatiť ku dňu uvedenému v oznámení. Z výpisu z účtu žalovaného (č.l. 48 spisu) súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 750.000 Kč. Listom zo dňa 17.12.2018 (č.l. 57 spisu) žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 17.12.2018 je v omeškani so splátkou vo výške 7.929,88 Kč. Listom zo dňa 03.01.2019 (č.l. 56 spisu) žalobca oznámil žalovanému, že napriek predchádzajúcim písomným upomienkam je v omeškani so plácaním úveru, pričom ku dňu 02.01.2019 ide o čiastku 8.446,20 Kč (splátka úveru) a 102,05 Kč (nepovolený záporný zostatok peňažných prostriedkov na jeho platobnom účte). Zároveň ho upozornil, že ak do stanoveného dátumu nebudú jeho dlhy uhradené, žalobca je oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť všetkých pohľadávok z poskytnutého úveru. Listom zo dňa 23.01.2019 (č.l. 55 spisu) žalobca oznámil žalovanému, že napriek opakovaným predchádzajúcim písomným upomienkam je v omeškani so plácaním úveru, pričom ku dňu 22.01.2019 ide o čiastku 16.603,40 Kč (splátka úveru) a 102,05 Kč (nepovolený záporný zostatok peňažných prostriedkov na jeho platobnom účte). Zároveň ho upozornil, že ak do stanoveného dátumu nebudú jeho dlhy uhradené, žalobca je oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť všetkých pohľadávok z poskytnutého úveru. Listom zo dňa 25.02.2019 (č.l. 52 spisu) žalobca oznámil žalovanému, že napriek opakovaným predchádzajúcim písomným aj telefonickým upomienkam nebol splácaný jeho dlh zo zmluvy o úvere, pričom ku dňu 24.02.2019 ide o čiastku 24.457,77 Kč (splátka úveru) a 430,17 Kč (nepovolený záporný zostatok peňažných prostriedkov na jeho platobnom účte). Zároveň ho upozornil, že ak do stanoveného dátumu nebudú jeho dlhy uhradené, žalobca je oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť všetkých pohľadávok z poskytnutého úveru. Listom zo dňa 17.04.2019 (č.l. 49 Spisu) žalobca oznámil žalovanému, že využil svoje právo a k 15.04.2019 vyhlásil všetky jeho pohľadávky z poskytnutého úveru za splatné. Zároveň ho vyzval k zaplateniu celého dlhu, ktorý ku dňu 16.04.2019 predstavoval 672.792,24 Kč. Z výpisu z úverového účtu žalovaného (č.l. 60-84 spisu) v spojení so špecifikáciou pohľadávky súd zistil, že dlžná suma k 19.05.2020 predstavovala 763.407,01 Kč, pričom pozostávala z istiny 653.489,81 Kč, poplatkov 2.514 Kč, zmluvného úroku 49.302,80 Kč a úroku z omeškania 58.100,40 Kč.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa článku 17 bod 1. písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie EÚ č. 1215/2012“) vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

5.2. Podľa čl. 18 bod 2 nariadenia EÚ č. 1215/2012 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

5.3. Podľa čl. 4 bod 1 písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu v súlade s

článkom 3 a bez toho, aby boli dotknuté články 5 až 8, zmluva o poskytovaní služieb sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb.

5.4. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere a o zmene niektorých zákonů (ďalej len „zákon č. 145/2010 Sb“) pro účely tohoto zákona se rozumí spotřebitelem fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

5.5. Podľa § 3 písm. b) zákona č. 145/2010 Sb. pro účely tohoto zákona se rozumí věřitelem osoba nabízející nebo poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

5.6. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 145/2010 Sb smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této informační povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neplatnost smlouvy. Je-li část smlouvy určena odkazem na obecné podmínky, musí připojit věřitel ke smlouvě jen takovou část obchodních podmínek, která se týká uzavírané smlouvy. Použitá velikost písma nesmí být menší než ve smlouvě. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat.

5.7. Podľa § 1968 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník platný v České republice (ďalej len „O.z.“) dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

5.8. Podľa § 1969 O.z. po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem.

5.9. Podľa § 1970 O.z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

5.10. Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

5.11. Podľa § 218 ods. 2 C.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

6. Právomoc tunajšieho súdu na konanie bola daná v zmysle článku 17 bod 1. písm. b) v spojení s čl. 18 bod 2 Nariadenia EÚ č. 1215/2012. V zmysle článku 4 bod 1 písm. b) v spojení s článkom 6 bod 3, 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 rozhodným právom aplikovaným na posudzovanú vec bolo právo Českej republiky. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutkových tvrdení žalobcu, ktoré neboli žiadnym spôsobom rozporované, mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným Smlouvu o úvere - ČSOB Flexi půjčka na bydlení, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver do celkovej výšky úverového limitu 750.000 Kč na účel vlastného bývania. Úver bol úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 5,90 % p.a., RPMN bola 6,07 % p.a.. Žalovaný sa zaviazal splácať úrok a istinu úveru v 144 mesačných anuitných splátkach vo výške 7.270 Kč vždy 15. dňa v mesiaci, prvá splátka bola splatná dňa 15.11.2016 a posledná splátka dňa 15.10.2028 vo výške 7.270 Kč, v prípade poistenia predstavovala splátka 7.627 Kč. Keďže žalovaný sa dostal s platením úveru do omeškania a napriek výzvam žalobcu splátky riadne a včas neuhradil, žalobca ku dňu 15.04.2019 vyhlásil všetky jeho pohľadávky z poskytnutého úveru za splatné. Z výpisu z úverového účtu žalovaného v spojení so špecifikáciou pohľadávky mal súd za preukázané, že dlžná suma k 19.05.2020 predstavovala 763.407,01 Kč, pričom pozostávala z istiny 653.489,81 Kč, poplatkov 2.514 Kč, zmluvného úroku 49.302,80 Kč a úroku z omeškania 58.100,40 Kč. Keďže žalovaný uvedený dlh doposiaľ žalobcovi neuhradil, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 656.003,81 Kč spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 49.302,80 Kč od 26.10.2016 do 19.05.2020, so zmluvným úrokom vo výške 5,9 % p.a. zo sumy 653.489,81 Kč od 20.05.2020 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 58.100,40 Kč od 16.04.2019 (odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru) do 19.05.2020 a s úrokom z omeškania v zákonnej výške

8,05% p.a. zo sumy 653.489,81 Kč od 20.05.2020 do zaplataenia (keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania), pričom výška úroku z omeškania bola v súlade s § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb..

7. Súd sa vzhľadom na charakter uzatvorenej zmluvy ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaoberal splnením náležitostí podľa zákona č. 145/2010 Sb ako aj príslušných ustanovení O.z. týkajúcich sa spotrebiteľskej zmluvy, pričom nezistil v tomto smere žiadne nedostatky. Pokiaľ ide o súbeh zmluvného úroku a úroku z omeškania z poskytnutého úveru aj za čas po splatnosti úveru, súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/432/2015 zo dňa 23.11.2016, v ktorom sa krajský súd v obdobnej právnej veci k uvedenému vyjadril kladne, a to aj s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky (vzhľadom na aplikované hmotné právo Českej republiky).

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.