

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200893
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200893.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní o zverenie maloletej: neurčeného mena, priezviska B., nar. X.X.XXXX, t. č. dočasne umiestnenej v Centre pre deti a rodiny sv. P. o.z., so sídlom W. W. XX/X, T., dieťa rodičov: matky K. B., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. M. a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., do predosvojiteľskej starostlivosti, o návrhu J.. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, A.- B. V. a J.. R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXXX/XH, A. - T., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletá neurčeného mena a priezviska B., nar. X.X.XXXX, sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/31/2021 zveruje do spoločnej starostlivosti navrhovateľov J.. B. E., nar. XX.XX.XXXX a J.. R. E., rod. V., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2021 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Zároveň sa daným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do ich osobnej starostlivosti.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že je v záujme maloletej, aby vyrastala v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr. Potrebu dočasnej úpravy pomerov odôvodnili tým, že dieťa budú môcť navrhovatelia ako budúci osvojitelia prevziať do svojej starostlivosti predtým, ako dôjde k rozhodnutiu vo veci samej, čo poskytne priestor na vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na domáce prostredie. Navrhovatelia ďalej uviedli, že bývajú v A., v 4- izbovom byte, ktorého sú vlastníkami, v mestskej časti Ružinov. Obaja dlhodobo pracujú na plný úväzok, navrhovateľ ako obchodný riaditeľ a navrhovateľka ako špecialista financovania. V prípade, že by im bola maloletá zverená do starostlivosti, navrhovateľka by si čerpala dovolenku až do času, kým by mala nárok na materskú dovolenku. Ďalej uviedli, že obaja pracujú z domu, čo im umožní naozaj plnohodnotnú interakciu s maloletou najmä v počiatočnom období, ktoré je veľmi dôležité na vybudovanie si vzájomného vzťahu, čo pomôže urýchliť a zjednodušiť adaptáciu maloletej na nové domáce prostredie. Manželmi sú od augusta 2010. Obaja majú rodičov, ktorí sa nevedia dočkať, kedy svoju budúcu vnučku uvidia. V rodine s prípadným osvojením maloletej nemá nikto žiadny problém, pretože na dieťaťko dlho čakali a téma osvojenia bola v rodine vždy otvorená. V rodine majú ešte ďalšie deti, maloletá by mala bratranca a sesternicu, ktorí sa jej nevedia dočkať, rovnako ako ďalší členovia širšej rodiny a kamaráti.

3. Navrhovatelia k návrhu priložili rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdenia o príjme navrhovateľov, fotokópiu sobášneho listu navrhovateľov, odporúčanie k realizácii NRS, správu z CDR Rohožník z interakcií, výpis z registra trestov navrhovateľov. Súd sa oboznámil aj s obsahom spisov tunajšieho súdu, ktoré sa týkajú maloletej, a to sp.zn. 9P/11/2021, 8P/5/2021 a 9P/4/2021.

4. Okresný súd Malacký uznesením č. k. 9P/4/2021-19 zo dňa 15.01.2021 nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava odovzdať maloletú do starostlivosti Centre pre deti a rodiny sv. P. o.z., so sídlom W. XX/X., T. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.03.2021 sp. zn. 9P/11/2021 súd určil, že maloletá je osvojiteľná. Na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 8P/5/2021 o určenie mena maloletej, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

12. Po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami, ako aj so spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletej, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z rozhodnutia ÚPSVaR Bratislava zo dňa 04.09.2018 vyplýva, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Zo správy z interakcií vyplýva, že navrhovatelia opakovane navštívili maloletú v CDR a zo správy UPSVaR Bratislava vyplýva, že bolo dané odporúčanie k realizácii NRS navrhovateľmi.

13. V záujme každého maloletého dieťaťa by malo byť to, aby vyrastalo v riadnej rodine, ktorá by mu poskytla lásku a zázemie. Pri osvojení ide o právny proces, zahrňujúci v sebe v širšom kontexte aj ďalšie konania (konanie o osvojiteľnosť, konanie o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov). Navrhovatelia iniciovali konanie o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti tak, ako to vyžaduje hmotnoprávna úprava, ako jednu z nevyhnutných podmienok osvojenia dieťaťa. Vzhľadom na útlý vek maloletej je práve toto obdobie života pre ňu mimoriadne dôležité, kedy sa dieťa pripútava a v ktorom sa mimoriadne intenzívne vytvárajú jeho väzby na okolie a to tak v citovej, emocionálnej, mentálnej, fyzickej i sociálnej rovine. Práve obdobie prvých rokov života dieťaťa je

obzvlášť kľúčové z hľadiska jeho naviazanosti na konkrétne osoby, situácie a zorientovanie sa dieťaťa v sociálnom prostredí, v ktorom žije. Vzhľadom na vek maloletej je obzvlášť dôležité a žiaduce, aby bola čo možno najskôr začlenená do rodinného a sociálneho prostredia, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou bude v budúcnosti jeho rodinným prostredím. Akákoľvek iná forma starostlivosti má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a je tak žiaduce všestranne podporovať sociálne, osobné a citové väzby dieťaťa predovšetkým na fyzické osoby, ktoré majú evidentný záujem a podnikajú všetky nevyhnutné právne kroky, aby mohli do budúcnosti poskytovať maloletej všestrannú a plnohodnotnú starostlivosť.

14. Posúdenie naplnenia všetkých hmotnoprávných podmienok pre zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti bude predmetom konania vo veci samej. Pokiaľ je však súd povinný, a to v každom štádiu konania, v prvom rade prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, je oprávnený predbežne konštatovať, že všetky okolnosti zrejme z obsahu spisu nasvedčujú pravdepodobnosti záveru, že maloletá bude osvojená práve konkrétnymi žiadateľmi o osvojenie. Súd má už v tomto štádiu konania za osvedčené, že navrhovatelia sú schopní a majú evidentný záujem zabezpečiť všetky potreby maloletého, tak po emocionálnej aj materiálnej stránke.

15. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, keďže sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, súd návrhu navrhovateľov na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel. O zverení maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov vo veci samej súd rozhodne po vykonaní náležitého dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).