

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200343
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200343.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, G.-Z., U. (P.) a otec T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, V., okr. G. v konaní o zmenu úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

T. T. V., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky H. P., nar. XX.XX.XXXX.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého T.a výživným vo výške 145,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého od 22.02.2021.

Zameškané výživné od podania návrhu do 31.03.2021 otcovi maloletého n e v z n i k l o.

Styk otca s maloletým sa n e u p r a v u j e .

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 7P/5/2011 zo dňa 29.03.2011 v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti a rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 7P/52/2014 zo dňa 30.10.2014 v časti určenia výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.02.2021 otec maloletého žiadal súd, aby rozhodol o zmene úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, z dôvodu, že nemôže dočasne vykonávať osobnú starostlivosť o svojho syna, nakoľko musí vycestovať za prácou do Francúzska. Žiadal, aby súd zveril maloletého syna do osobnej starostlivosti matky a jemu určil výživné vo výške 145 € mesačne, tak ako doteraz platila výživné matka maloletého. Uviedol, že z dôvodu súčasnej pandemickej situácie spôsobenej ochorením COVID-19 si nemôže nájsť vhodnú prácu na Slovensku, preto musí vycestovať za prácou do Francúzska min. na jeden rok. Po ukončení práce v zahraničí sa chce opäť vrátiť na Slovensko a chcel by opäť zabezpečovať starostlivosť o syna. Upraviť styk s maloletým nežiadal.

2. Uznesením č.k. 11P/23/2021-8 zo dňa 02.03.2021 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolíznym opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletého, pričom súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súd konal v neprítomnosti otca maloletého.

4. Na pojednávání matka súhlasila s návrhom otca maloletého. Uviedla, že sa oboznámila s návrhom otca a s týmto súhlasím. V podstate je už fakticky syn u nej, avšak školu navštevuje stále tu na Slovensku, v Ľubochni, nakoľko vzhľadom na súčasnú situáciu prebieha vyučovanie formou dištančného vzdelávania, tak toto má umožnené aj zo zahraničia. Samozrejme ak jej bude zverený do starostlivosti, tak potom už bude pravdepodobne navštevovať školu vo Švajčiarsku. So synom má veľmi dobrý vzťah. Aj keď bol pred 10 rokmi zverený do starostlivosti otca, napriek tomu chodila pravidelne zo so Švajčiarska, kde momentálne žije a pracuje každé dva mesiace na Slovensko na tých 7 - 10 dní, aby udržiavala styk s maloletým synom. Tak isto syn chodil kunej, keď to bolo možné, napr. cez prázdniny, takže prostredie, v ktorom sa bude nachádzať dobre pozná a je naň v podstate v rámci možností zvyknutý. S otcom maloletého syna komunikuje. Komunikujú spolu telefonicky, taktiež s ním komunikuje aj maloletý telefonicky. Keď bol syn v starostlivosti otca, v podstate zabezpečovala viac menej starostlivosť o neho jeho stará mama to zn. mama jeho otca. Táto však pred dvoma rokmi zomrela a prešla v podstate všetka starostlivosť na otca maloletého s čím mal otec podľa nej trochu problém, keďže nikdy predtým reálne sám nevykonával starostlivosť. On dochádzal do zamestnania aj do Čiech a v tom čase sa bez vedomia jej ako matky, starala o syna nejaká rodina, nevie, kto to bol, ale dozvedela sa o tom náhodne, keď prišla za synom na Slovensko. S tým samozrejme nesúhlasila, takže aj v tomto smere je veľmi rada, že otec maloletého takýto návrh podal, aby bol zverený do starostlivosti syn jej ako matke. Pokiaľ ide jej príjmy a výdavky, momentálne žije dlhodobo vo Švajčiarsku, kde pracuje vo fabrike, kde teraz pracuje na 80 % a jej mesačný príjem je okolo 3 000 - 3 500 frankov s tým, že to závisí od toho, koľko hodín odrobí. Keď už syna riadne prihlási, keď bude mať rozhodnutie o tom, že je jej zverený do starostlivosti, tak bude dostávať aj obdobu našich rodinných prídavkov, ktoré jej vyplatia aj späťne. Pokiaľ ide o výdavky, bývam v tri a pol izbovom prenajatom byte. Mesačné nájomné platí vo výške 1 600 frankov. Okrem týchto výdavkov má bežné výdavky na stravu, nejaké základné ošatenie, drogériu, kozmetiku. O syna sa nebude mať problém postarať, nakoľko síce bude mať výdavky v súvislosti so školou a jeho základnými životnými potrebami, avšak na tieto sociálny systém vo Švajčiarsku je nastavený tak, že tieto výdavky jej v podstate pokryjú tie prídavky, ktoré bude dostávať. Nakoľko v súčasnej dobe sa otec dieťaťa len adaptuje v práci vo Francúzsku, nevie presne, aké sú jeho majetkové pomery, avšak dohodli sa tak, že jej bude platiť výživné vo výške 145,- Eur, nakoľko sa vie finančne postarať o svojho syna, tak toto sa jej toho času zdá postačujúce,

5. Kolízny opatrovník na pojednávání uviedol, že súhlasí s návrhom otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky. Zmena osobnej starostlivosti je v záujme maloletého, keďže sám otec je v zahraničí, kde odišiel za prácou a taktiež môže potvrdiť, že vzťah matky a syna je dobrý a matka za tých 10 rokov odkedy bolo dieťa zverené do starostlivosti otca napriek tomu, že pracuje a žije vo Švajčiarsku sa o maloletého zaujímal a pravidelne ho navštevovala, takže bol zabezpečený kontakt so synom a pre syna nie je matka neznámou osobou. Taktiež maloletý syn matku pravidelne navštevoval, keď bola možnosť, keď boli prázdniny.

6. Súd vyslúchol aj maloleté dieťa, ktoré taktiež prejavilo záujem byť zverené do starostlivosti matky.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že otcovi bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 7P/5/2011 zo dňa 29.03.2011. Výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 7P/52/2014 zo dňa 30.10.2014. Matka aj otec maloletého majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Matka pracuje vo Švajčiarsku, otec vo Francúzsku. Maloletý navštevuje základnú školu v Ľubochni. Otec súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

8. § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 24 ods. 5 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej

starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 25 ods. 1 ZR Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Na základe vykonaného dokazovania, má súd za to, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do starostlivosti matky, nakoľko tá má v súčasnej dobe lepšie podmienky na to, aby sa o dieťa mohla osobne starať. Dieťa ma navyše dobrý vzťah s matkou a samo prejavilo záujem, byť zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že s otcom bude v pravidelnom kontakte. Otec sám navrhol, aby dieťa bolo zverené matke, nakoľko v súčasnosti pracuje tiež v zahraničí, ale na rozdiel od matky tam nemá vytvorené podmienky pre dieťa, aby sa mohol o neho osobne starať. Pokiaľ ide o výživné, súd vyhovel návrhu otca a určil výživné vo výške 145 €, nakoľko matka s takto navrhnutým výživným súhlasila a potvrdila, že bude postačujúce na zabezpečenie potrieb dieťaťa. Styk otca s maloletým súd neupravoval, nakoľko na tomto rodičia netrvali a vedia sa na ňom dohodnúť.

19. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.