

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/153/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204054
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2120204054.2

Doplniace uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlatice Javorovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Briškovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobcov: 1. A. B., nar. X. XXXXXX XXXX, trvalo bytom C. XXXX/XX, B., žalobca 1/ zastúpený občianskym združením: Centrum správnej pomoci, Staničná 1702/10, 924 01 Galanta, IČO: 51412802, 2. D. B., nar. X. XXXX XXXX, trvalo bytom C. XXXX/XX, B., 3. A. B., nar. X. XXXX XXXX, trvalo bytom E. XXXX/XX, B., žalobkyňa 3/ v konaní zastúpená žalobcom 2/, proti žalovaným: 1. Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36854140, 2. Platíť sa oplatí s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 45684618, 3. F. G., nar. X. XXXX XXXX, trvalo bytom F. XXXX/X, B., 4. H. F. E., nar. XX. XXXXXXXXXX XXXX, bytom Tri E. E.. XXXX/XX, F., 5. JUDr. Jarmila Kováčová, notár, Boženy Němcovej 13, 949 01 Nitra, IČO: 31762131, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaniach žalobcov 1/ až 3/ proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 11. mája 2022 č.k. 17C/26/2020–468, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/153/2022-626 zo dňa 28. februára 2024 sa d o p í ň a tak, že jeho výroky IV. a V. znejú:
„IV. Odvolací súd odvolanie žalobcu 2/ vo vzťahu k I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania o d m i e t a.
V. Žalovaní 4/ a 5/ majú voči žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.“

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. návrh na prerušenie konania zamietol; II. žalobu v celom rozsahu zamietol; III. žalovaným 1/, 3/, 4/, 5/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 3/ v rozsahu 100% s tým, že plnením jedného zo žalobcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ďalších z nich; IV. žalovanému 2/ rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Vo vzťahu k I. výroku súd prvej inštancie dôvodil, že podaním doručeným súdu dňa 29.10.2020 žalobcovia podali návrh na prerušenie konania v zmysle § 162 CSP, a to do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 27Csp/1/2020 o zaplatenie 10.159,63 eur iniciované žalovaným 1/ a tiež do právoplatného skončenia konania sp. zn. 11Csp/1/2020 o zaplatenie 25.891,01 eur rovnako iniciované žalovaným 1/, nakoľko od uvedených rozhodnutí závisí otázka dôležitá pre toto konanie a ktorú otázku nie je oprávnený riešiť súd v tomto konaní. V konaní sp. zn. 27Csp/1/2020 uplatnili vzájomnou žalobou právo o určenie neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok a neplatnosti právnych úkonov predchádzajúcich konaniu dražby. V konaní sp. zn. 11Csp/1/2020 je tiež riešená otázka platnosti poslednej výzvy pred zosplatnením a vyhlásenia úveru za predčasne splatný. Ak sú uvedené právne úkony neplatné, je neplatná aj dražba vykonaná na základe uvedených právnych úkonov. Žalovaný 3/ s prerušením konania nesúhlasil, navrhol ho zamietnuť, nakoľko nie sú naplnené podmienky na prerušenie. Označené konania nepredstavujú také konanie, od ktorého výsledkov by záviselo rozhodnutie v tomto konaní, nejde o otázky, ktoré by nebol oprávnený riešiť súd v tomto konaní. Žalobu o určenie právnej skutočnosti je možné uplatniť, ak to vyplýva z osobitného predpisu, žalobu o určenie

neplatnosti právnych úkonov považuje za procesne neprípustnú, uvedené konania nie sú spôsobilé ani odstrániť spornosť práva, návrh na prerušenie považuje za šikanózný úkon s cieľom vyvolania prieťahov. Žalovaný 2/ s prerušením konania nesúhlasil, považoval ho za nedôvodné a žiadal ho zamietnuť. Vzhľadom na povahu veci a povahu otázky určenia neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok a neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa je zrejmé, že posúdenie týchto predbežných otázok spadá do právomoci konajúceho súdu a neexistujú dôvody, prečo by uvedená otázka nemohla byť ním predbežne posúdená. Žalobcovia nevysvetľujú, prečo by mala aj prípadná neplatnosť zosplatnenia pohľadávky mať za následok neplatnosť dražby, ako by uvedeným spôsobom mal byť porušený ZoDD, nevysvetľujú, prečo by súd rozhodujúci o neplatnosti dražby sám nemohol sporné otázky neplatnosti tvrdených právnych úkonov posúdiť. Neexistuje príčinná súvislosť medzi neplatnosťou právnych úkonov a neplatnosťou dražby, ZoDD nebol porušený žiadnym spôsobom, súd má právo sám predbežne všetky tieto otázky posúdiť. Žalovaný 1/ uviedol, že nie je možné prerušenie konania do právoplatného skončenia konania sp.zn.11Csp/1/2020, nakoľko konanie sp.zn. 11Csp/1/2020 bolo prerušené do právoplatného skončenia tohto konania, t.j. konania sp.zn. 17Csp/26/2020, pričom nie je ani dôvod na prerušenie konania v súvislosti s konaním sp. zn. 27Csp/1/2020.

V 52. bode odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca tiež namietal, že zmluva, resp. zmluvy o úvere obsahujú neprijateľné podmienky. Súd aj tieto námietky žalobcu vyhodnotil na účely neplatnosti dražby ako nedôvodné. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že neprijateľná podmienka nevedie k údajnému následku vo forme neplatnosti celého právneho úkonu. Neprijateľné podmienky majú charakter dojednaní vedľajších (t. j. nie podstatných, existencia ktorých podmieňuje platnosť zmluvy) a nespôsobujú neplatnosť zmluvy. Zároveň z hľadiska neplatnosti niektorej z neprijateľných podmienok uvedených v § 53 ods. 4 O.z. v spotrebiteľskej zmluve je možné aplikovať § 41 O.z. o čiastočnej neplatnosti právneho úkonu. V žiadnom prípade však neprijateľné podmienky úverovej zmluvy nespôsobujú neplatnosť vykonanej dražby.

V 55. bode odôvodnenia k otázke návrhu žalobcov na prerušenie konania v súvislosti s konaním vedeným na súde prvej inštancie pod sp. zn. 11Csp/1/2020 a 27Csp/1/2020, aj v súvislosti s vyššie uvedenou argumentáciou (v bode 52), súd mal za to, že v týchto konaniach sa neriešia také sporné otázky, od výsledkov ktorých by záviselo konanie o neplatnosti dražby, súd mal tiež za to, že nároky uplatňované v uvedených konaniach nemajú priamy vplyv na neplatnosť dražby. Navyše platí opačne, že od tohto konania závisí priebeh namietaných konaní, ktoré obe boli z uvedeného dôvodu prerušené (11Csp/1/2020-dňa 16.6.2020, 27Csp/1/2020-dňa 5.5.2022). Z uvedeného dôvodu by tak bolo prerušenie konania neúčelné. Súd prvej inštancie tak vo výroku I. návrh na prerušenie konania zamietol.

2. Žalobca 2/ podal včas odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie aj vo vzťahu k jeho I. výroku. S konštatovaním súdu v 55. bode odôvodnenia jeho rozsudku v kontexte podaného návrhu na prerušenie konania sp. zn. 17C/26/2020 do skončenia obidvoch spomínaných súdnych konaní (najmä však sp. zn. 27Csp/1/2020), vedených na OS Trnava, s dopadom na riešenie otázky neplatnosti dražby nesúhlasí a domnieva sa, že tu ide o nesprávne právne posúdenie veci. Dal do pozornosti, že v konaní vedenom na OS Trnava pod sp. zn. 27Csp/1/2020 konajúca zákonná sudkyňa uznesením č. k. 27 Csp/1/2020-186 z 23.3.2022, ktoré je už t. č. právoplatné (nebol prípustný opravný prostriedok), pripustila zmenu petitu vzájomnej žaloby o určenie neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok a neplatnosti právnych úkonov tak, ako je uvedené v podaní zo 7.3.2021 (č. 1.120). Je teda zrejmé, že v predmetnom konaní sa bude konať a rozhodovať aj o vzájomnej žalobe podanej ním a žalobkyňou 3/ a hoci je pravdou, že toto konanie, v ktorom termín pojednávania bol vytýčený na deň 9.5.2022, bolo (domnieva sa, že po účelovej koordinácii so sudkyňou v konaní sp. zn. 17C/26/2020, ktorá mala termín pojednávania, na ktorom napokon i rozhodla rozsudkom, naplánovaný na deň 11.5.2022) uznesením zo dňa 5.5.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2022, prerušené, poukazuje na skutočnosť, že predmetom tejto vzájomnej žaloby bude určenie neprijateľných zmluvných podmienok (presne špecifikovaných v siedmich samostatných bodoch označených v petite číslami IV.-X.) majúcich dopad na vyčíslenie a určenie dlžnej sumy. Inak povedané, ak by niektorá z podmienok niektorej z úverových zmlúv, ktorých zosplatnenie viedlo ku konaniu dražby, za neprijateľnú zmluvnú podmienku v konaní sp. zn. 27Csp/1/2020 označená bola (stačilo by, že by to bola len jedna z nich, ani by nemuseli byť nutne všetky), takéto konštatovanie súdu vyslovené v konaní sp. zn. 27Csp/1/2020 by potom viedlo k záveru, že vyhlásenie záložného veriteľa o pravosti, výške a splatnosti dlžnej sumy v zmysle § 7 ods. 2 ZoDD by bolo nesprávne, pokiaľ ide o uvedenú dlžnú sumu, a to by priamy dopad na platnosť celej dražby nepochybne malo, pretože (a to uvádza aj sám súd v bode 49. odôvodnenia rozsudku) súd v konaní o neplatnosti dražby skúma zákonné podmienky upravujúce konanie dražby, pričom takouto

podmienkou upravujúcou konanie dražby je nepochybne aj správnu výšku dlžnej sumy obsahujúce vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti dlžnej sumy, ktoré je obligatórnou súčasťou, resp. prílohou zmluvy o vykonaní dražby (viď spomínaný § 7 ods. 2 ZoDD). V tomto kontexte je preto záver a výsledky konania sp. zn. 27Csp/1/2020 prejudiciálneho charakteru vo vzťahu ku konaniu sp. zn. 17C/26/2020, pretože ak by sa v konaní sp. zn. 27 Csp/1/2020 konštatovala neprijateľnosť zmluvných podmienok v zmysle petitu v tomto konaní uplatnenej vzájomnej žaloby, je vyhlásenie záložného veriteľa (žalovaného 1/) o výške pohľadávky nesprávne, pretože deklaruje nesprávnu výšku dlžnej sumy, čo má za následok podstatnú vadu obligatórnej náležitosti, ktorú aj súd sleduje (musí sledovať) pri posudzovaní otázky platnosti (resp. neplatnosti) dražby, ktorou je už zmieňované vyhlásenie o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, ktoré sa musí povinne prikladať a byť prílohou zmluvy o vykonaní dražby v zmysle § 7 ods. 2 ZoDD. Preto sa domnieva, že konanie sp. zn. 17C/26/2020 malo byť prerušené a výrok I. rozsudku je nesprávny. V súvislosti s načrtnutým problémom je veľmi podozrivé prerušenie konania sp. zn. 27Csp/1/2020 vedeného na OS Trnava štyri dni pred pojednávaním vo veci s. zn. 17C/26/2020, o čom predkladá aj dôkaz zo súdu, kde mu ako žalovanému (a súčasne žalobcovi z titulu vzájomne uplatnenej žaloby) oznamuje, dokonca urgentne, že pojednávanie naplánované na deň 9.5.2022 vo veci sp. zn. 27Csp/1/2020 sa ruší z dôvodu prerušenia konania, pričom tento e-mail je zo dňa 5.5.2022, teda z rovnakého dňa, kedy bolo vydané uznesenie o prerušení tohto konania. Domnieva sa, že konanie sp. zn. 27 Csp/1/2022 bolo účelovo prerušené štyri dni pred pojednávaním vo veci sp. zn. 17C/26/2020, v čase keď už bolo pripravené pojednávanie vo veci sp. zn. 27Csp/1/2020 naplánované na 9.5.2022, a bolo urobené po dohode dvoch zákonných sudkýň rozhodujúcich tieto veci s cieľom ho poškodiť, resp. ukrátiť na právach. Podľa jeho názoru by malo konanie sp. zn. 27Csp/1/2020 pokračovať ďalej a práve konanie sp. zn. 17C/26/2020 by malo byť prerušené tak, ako pôvodne v konaní navrhovali, no súd ich návrhu výrokom I. rozsudku nevyhovел, riadiac sa nesprávnymi úvahami pri právnom posudzovaní veci. Vzhľadom na to, že pre komplexné posúdenie veci a ním namietaných argumentov spochybňujúcich správnosť výroku I. rozsudku odvolacím súdom je potrebné mať vedomosti aj zo spisov sp. zn. sp. zn. 11 Csp/1/2020 a sp. zn. č. 27Csp/1/2020, žiada aby boli obidva tieto spisy ako pripojené k spisu sp. zn. 17C/26/2020 predložené pre potreby odvolacieho konania, nakoľko ide o súvisiace konania, pričom kruciálny význam vo vzťahu k ním predostretej argumentácii má najmä spis sp. zn. 27Csp/1/2020. Domnieva sa, že súd týmto postupom poprel vlastne vyjadrenie (pozri bod 49. odôvodnenia rozsudku v prvej vete), že „o neplatnú dražbu ide tak vtedy, ak ide o také porušenie ustanovení ZoDD, ktorým bola súčasne dotknutá určitá osoba na svojich základných právach" a vôbec spravodlivo nerozhodol prípad berúc zreteľ na všetkých, ktorých sa dražba týka - (parafrázujúc bod 46. odôvodnenia rozsudku in fine).

3. Dňa 28.2.2024 bol verejne vyhlásený rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/153/2022-626, ktorým odvolací súd:

I. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zamietajúcej žalobu v celom rozsahu (II. výrok)

- vo vzťahu žalobcov 1/ až 3/ a žalovaných 4/ a 5/ potvrdil.

- vo vzťahu žalobcov 1/ až 3/ a žalovaných 1/ až 3/ ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie;

II. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcov 1/ až 3/ a žalovaných 1/, 3/, 4/ a 5/ (III. výrok)

- vo vzťahu žalobcov 1/ až 3/ a žalovaných 4/ a 5/ potvrdil,

- vo vzťahu žalobcov 1/ až 3/ a žalovaných 1/ a 3/ ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie;

III. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o náhrade trov konania vo vzťahu žalobcov 1/ až 3/ a žalovaného 2/ (IV. výrok) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Z uvedeného je zrejmé, že odvolací súd nerozhodol o odvolaní žalobcu 2/ proti I. výroku napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a o trovách odvolacieho konania vo vzťahu žalobcov 1/ až 3/ a žalovaných 4/ až 5/.

5. Podľa § 162 ods. 1 a 2 CSP: (1) Súd konanie preruší, ak a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania, c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu

spravodlivosti. (2) Súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania.

Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

Podľa § 234 ods. 1 a 2 CSP: (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Ani konzumácia takéhoto uznesenia (rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania) do meritórneho rozhodnutia nemení nič na povahe takéhoto rozhodnutia ako uznesenia. Aj v týchto prípadoch rozhodnutie, ktorým súd návrh na prerušenie konania zamietol má charakter uznesenia.

Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia, p) postúpení právomoci do cudziny.

Na rozdiel od právnej úpravy v zákone č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov, bola v CSP zmenená koncepcia prípustnosti odvolania proti uzneseniu. Proti tejto forme súdneho rozhodnutia totiž vo svojej podstate odvolanie prípustné nie je. Pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú v zákone taxatívne vypočítané. Takéto obmedzenie je podľa dôvodovej správy CSP umožnené zavedením nového inštitútu – sťažnosti (§ 239 a nasl. CSP), ktorá sa považuje za systémové opatrenie na odbremenenie odvolacích súdov. Sťažnosť sa totiž pripúšťa proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak bolo vydané súdnym úradníkom (vyšším súdnym úradníkom alebo súdnym tajomníkom). Tzn. že pri taxatívnom výpočte uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie, musí byť splnená podmienka, že ide o uznesenie vydané sudcom.

Okrem objektívnej prípustnosti odvolania (t. j. existencia uznesenia, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie), musí existovať aj subjektívna prípustnosť odvolania tzn. že odvolanie musí podať tá strana, v neprospech ktorej bolo vydané rozhodnutie (§ 359 CSP), resp. ten subjekt, ktorý má právo podať odvolanie (§ 360 a § 361 CSP). Záver o tom, že podané odvolanie je prípustné, predpokladá prijatie záveru o oboch stránkach jeho prípustnosti (tak objektívnej ako aj subjektívnej).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že prípustnosť odvolania proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o zamietnutí návrhu žalobcov na prerušenie konania z § 357 CSP vyvodit' nemožno.

Nepripustnosť odvolania znamená, že zákon výslovne vylučuje možnosť rozhodnutie súdu prvej inštancie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Výpočet prípadov, v ktorých je prípustné podať odvolanie proti uzneseniu treba považovať za taxatívny a možno ho rozšíriť len zákonom.

Civilný sporový poriadok upravuje odvolanie ako procesný úkon, ktorým (po splnení zákonom stanovených podmienok) môže strana dosiahnuť jednak preskúmanie rozhodnutia súdu prvej inštancie, jednak jeho zrušenie a tiež opätovné prejednanie veci súdom prvej inštancie, avšak len pokiaľ to zákon pripúšťa. V zmysle ust. § 355 ods. 2 CSP v spojení § 357 CSP však odvolanie v danom prípade nie je prípustné (prípustnosť odvolania proti rozhodnutiu súdu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania nepripúšťa ani iný zákon).

Keďže v danom prípade odvolanie smeruje proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v časti výroku, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odvolací súd odvolanie žalobcu 2/ vo vzťahu k I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania v súlade s ust. § 386 písm. c/ CSP odmietol.

Uplatnený opravný prostriedok nebolo možné považovať ani za sťažnosť v zmysle § 239 a nasl. CSP, nakoľko napádané rozhodnutie súdu prvej inštancie nebolo vydané súdnym úradníkom ale sudkyňou.

6. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania vo vzťahu žalobcov 1/ až 3/ a žalovaných 4/ až 5 odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že procesne plne úspešným žalovaným 4/ a 5/ priznal proti žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v plnej výške, a to z dôvodu, že strana, ktorá mala plný úspech vo veci (žalovaní 4/ a 5/), má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala (žalobcovia 1/ až 3/), keď nevidel dôvod pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

7. Podľa § 225 ods. 1 a 2 CSP: (1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. (2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 234 ods. 1 a 2 CSP: (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia týmto dopĺňacím uznesením odvolacieho súdu bol doplnený rozsudok odvolacieho súdu o rozhodnutie o odvolaní žalobcu 2/ proti I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a tiež o trovách odvolacieho konania vo vzťahu žalobcov 1/ až 3/ a žalovaných 4/ až 5/, keďže rozsudok odvolacieho súdu nenadobudol právoplatnosť a doplnenie bolo možné vykonať aj bez návrhu, pričom rozhodnutie o prerušení konania i o trovách konania má povahu uznesenia.

8. Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods.1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods.2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. (§ 160 ods. 2 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods.1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods.2 CSP)

Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. (§ 160 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. (§ 431 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. (§ 432 ods. 1 CSP)

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)