

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200780
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200780.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: L., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako otec, deti rodičov: matky F. V., nar. XX.XX.XXXX a otca K. V. , nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. Z.. X, F., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne do skončenia konania o rozvod manželstva zveril maloleté deti do starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletými deťmi.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti ich rodina žije v prenajatom byte v Malackách. Manželka má opäť mimomanželský vzťah a otec nie je naďalej ochotný zdieľať s ňou spoločnú domácnosť. Starší syn chce ostať s octom. Mladší syn oboch rodičov ľúbi rovnako. Matka sama uznala, že nie je schopná zabezpečiť starostlivosť ani o jedno z detí a neskôr sa uvidí. Otec má prácu od 8:00 hod. do 15:00 hod. a chce sa starať o obe deti a súhlasí s neobmedzeným stretávaním detí s matkou v dohodnutých časoch, nemôže sa to však meniť z hodinu na hodinu ako teraz. Otec nesúhlasí, aby mladší syn chodil s matkou na adresu jej priateľa do narkomanskej štvrte tzv. X.. Dočasné zverenie do starostlivosti otca je v najlepšom záujme detí. Manželka veci chápe a chce niečo, čo nie je v otcových silách. K návrhu priložil otec dohodu rodičov, v ktorej sa rodičia dohodli, že mladší syn ostáva dočasne s otcom z dôvodu, že matka ide do prostredia, kde je pozitívny na COVID-19 a s otcom bude buď do ukončenia karantény a kým práca umožní matke plnohodnotne sa o maloletého starať alebo do rozhodnutia súdu o rozvod manželstva. K uvedenej dohode otec uviedol, že táto už neplatí, pretože matka sa od priateľa vrátila a chce za ním z domácnosti chodiť.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/20/2021 súd zistil, že na súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

4. Podľa správy ÚPSVaR zo dňa 29.03.2021 zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí, dňa 25.03.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti maloletých detí, v čase šetrenia sa doma nachádzal otec maloletých detí a obe maloleté deti. V súčasnosti s nimi býva aj matka maloletých detí, ktorá bola v čase našej návštevy v práci. Otec vysvetlil, že dôvodom podania daného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je to, že matka maloletých detí má v súčasnosti priateľa, u ktorého taktiež prebýva, a ktorý býva v neslávne známej adrese nazývanej ako „Pentagon“ a preslávila sa tým, že ju obývajú a v okolí sa vyskytujú zväčša drogovovo závislí ľudia, ľudia, ktorí sprostredkujú omamné látky, ľudia pracujúci v sexbiznise a pod. Otec maloletých detí má preto dôvodné obavy o

zdravie a život svojich detí v prípade, ak by matka vzala deti bývať k svojmu priateľovi. Matka je údajne svojim správaním a konaním nevyspytateľná. Prejavuje sa to napríklad aj takým spôsobom, že otec si nie je istý, či v daný deň príde po práci domov k maloletým deťom, alebo odíde k priateľovi. Na otázky ohľadne užívania návykových látok oboch rodičov otec odpovedal, že on aktuálne neužíva žiadne návykové látky a nemá vedomosť o tom, že by ich užívala matka. Rovnako uviedol, že ani on a ani matka maloletých detí sa v súčasnosti neliečia v žiadnej psychiatrickej ambulancii. Podľa slov otca je vzťah medzi ním a matkou maloletých detí v súčasnosti len formálny. Obaja rodičia sú pracujúci. Matka pracuje v trojzmennej prevádzke. Otec je konateľom v spoločnosti A.. Pracovnú dobu si určuje sám, zväčša si ju prispôsobuje času materskej školy, aby stihol zabezpečiť príchod a odchod maloletého Q. do zariadenia. Jeho mesačný príjem činí sumu cca 2000€. Maloletý Q. navštevuje Materskú školu v F.. Maloletý L. navštevuje 9. ročník ZŠ. Bytové podmienky rodiny sú vyhovujúce. Podľa slov otca sa matka podieľa na úhrade nájmu a nákupy spojené s domácnosťou riešia v spoločnej réžii. Počas vykonávania sociálneho šetrenia bol so súhlasom otca maloletých detí vykonaný neformálny osobný rozhovor s maloletým L.. Maloletý uviedol, že posledná hádka medzi rodičmi nastala 3 dni dozadu, v minulosti boli hádky častejšie. Na otázky o násilí v rodine povedal, že on nebol nikdy svedkom fyzického násillia a ani on a ani jeho brat neboli nikdy jeho obeťou. Otec ho údajne nikdy v žiadnom smere neovplyvňoval vo vzťahu k matke, vždy si maloletý dokázal na situáciu v rodine spraviť názor sám. Jasne sa vyjadril, že jeho matka si plní materskú rolu výborne, ale ako manželke jej to nejde. Uviedol, že nechce byť „naťahovaný a pohadzovaný“ medzi rodičmi, nechce sa mu sťahovať v prípade rozvodu. Skôr chce bývať s otcom a matku by rád navštevoval vtedy, kedy by chcel. Myslí si, že jeho brat Q. vzhľadom na jeho nízky vek inklinuje viac k matke. Počas rozhovoru sa maloletý vyjadroval a uvažoval nadpriemerne racionálne k jeho veku, bol veľmi rozvážny a zrelo uvažujúci, čo možno pripísať náročným situáciám, ktorým v rodine čelil v minulosti. S maloletým Q. sa rozhovor nepodarilo uskutočniť vzhľadom k tomu, že sa ostýchal. Počas celej doby návštevy bola zreteľná pozitívna interakcia oboch maloletých s otcom. Otec primerane reagoval na potreby maloletých, bolo zreteľne viditeľné, že otec dokáže zabezpečiť starostlivosť o oboch maloletých, a to aj bez prítomnosti matky. Domácnosť, ktorú obývajú v súčasnosti obaja rodičia spoločne, spĺňa všetky podmienky na vykonávanie riadnej starostlivosti o maloleté deti.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 363 Cm.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

17. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

18. Súd po oboznámení sa s návrhom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, čo sa týka zverenia maloletých detí do starostlivosti otca ani úpravy styku, ktorú otec bližšie nešpecifikoval resp. navrhoval neobmedzený styk matky s deťmi. Obaja rodičia žijú v súčasnosti v spoločnej domácnosti a podľa všetkého obaja zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti a uhrádzajú náklady na domácnosť. Skutočnosť, že matka má mimomanželský pomer a stretáva sa so svojím novým partnerom, nie je sama o sebe dôvodom na bezodkladné zverenie maloletých detí do starostlivosti otca. Z podaného návrhu naopak vyplýva, že rodičia sa aj za súčasnej situácie v ich rodine vedia na starostlivosti o maloleté deti dohodnúť. Výhradu otec vyjadril k miestu, kde žije partner matky a nesúhlasil s tým, aby tam matka mladšieho syna vodila. Súd však bez ďalšieho nemá na základe čoho ustáliť, že by matka svojím správaním maloleté deti ohrozovala alebo, že by matka spochybňovala výkon osobnej starostlivosti otca o maloleté deti. Práve naopak, z priloženej dohody vyplýva, že matka v čase, keď opustila spoločnú domácnosť, výslovne súhlasila, aby otec zabezpečoval starostlivosť o deti. Aj keď sú rodičia v rozvodovom konaní, súd nezistil žiaden dôvod na urýchlenné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením. Z uvedených dôvodov súd návrh otca zamietol.

19. Záverom súd poznamenáva, že v konaní o rozvod manželstva súd rozhodne o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, a to na základe riadne vykonaného dokazovania.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.