

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200489  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200489.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny D., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., E. XXX, XXX XX B., maloleté dieťa rodičov - matky A. C., nar. XX.XX.XXXX a otca F. A., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom B. C. XXX, na podnet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny B., konanie začaté z úradnej povinnosti súdu o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny D..

II. G. A. C., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny D..

III. Otec F. A., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny D..

IV. Súd ruší rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8P/195/2023-57 zo dňa 21.11.2023 o uložení výchovného opatrenia.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti zo strany rodičov na maloleté dieťa, na podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny B. (ďalej len „ÚPSVaR B.“), doručený tunajšiemu súdu dňa 06.03.2024.

2. ÚPSVaR B. predmetný návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského pomeru matky A. C., nar. XX.XX.XXXX a otca F. A., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva svojpomocne postavenú chatrč, pozostávajúcu z jednej miestnosti, kde nie sú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej. Maloletá odmieta absolvovať pobyty v rodinnom prostredí. Po ich absolvovaní väčšinou bola rozrušená a plačlivá. Vzhľadom na nepriaznivý psychický stav maloletej sa maloletá podrobovala liečbe. Psychologička H. D. uviedla, že maloletá A. má aktuálne vysadené lieky, ktoré užívala k zlepšeniu svojho psychického stavu. Maloletej napomohla aj skutočnosť, že nechodí na pobyty k rodičom. Maloletá

A. aktuálne nemá suicidálne prejavy, spánok je zlepšený, je v stabilizovanom psychickom stave. Z vyjadrenia maloletej vyplýva, že chce zostať v CDR D. a chce dokončiť školu. Na základe uvedeného je zrejmé, že opakované výchovné opatrenie nad maloletou nesplnilo svoj účel.

3. Na pojednávaní konanom dňa 15.04.2024 matka maloletej súhlasila s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, nakoľko je si vedomá toho, že maloletá nechce zostať v domácom prostredí a aktuálne ani nemajú vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý vývin, keďže bývajú v jednej miestnosti. Ďalej uviedla, že je nezamestnaná, poberá len hmotnú núdzu, z ktorej dokáže uhradiť len minimálne výživné na maloletú. Otec maloletej súhlasil s výpoveďou svojej družky, ako aj s tým, aby maloletá zostala v Centre pre deti a rodiny D.. Je ochotný platiť výživné v minimálnej výške, nakoľko je nezamestnaný a poberá len sociálne dávky vo výške 210,- eur.

4. Kolízny opatrovník v konaní zastupujúci maloleté dieťa na predmetnom pojednávaní navrhol nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny D. a tiež navrhol zaviazat' oboch rodičov maloletej prispievať na jej výživu v minimálnom rozsahu, vo výške 30 % zo sumy životného minima a zároveň navrhol zrušiť rozsudok sp. zn. 8P/195/2023 zo dňa 21.11.2023, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletou.

5. Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol nariadiť maloletej ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny D..

6. Podľa § 54 ods. 2/ písm. b Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

7. Podľa § 54 ods. 5/ Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

8. Podľa § 55 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa § 62 ods. 1/ až 7/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu

rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

10. Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1/ Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 81 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

15. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

16. Účastníci konania boli prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa písomne pred súdom vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku. Z uvedeného dôvodu písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje rozsiahlejšie odôvodnenie s poukazom na ustanovenie § 221 písm. a/ CSP.

17. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva účinne, v súlade s ust. § 368 Civilného sporového poriadku, pred súdom vzdali.

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.