

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010018
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010018.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. L. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.04.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného L. G., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., D. Y. P. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 0T/73/2020 zo dňa 11.08.2020 v trvaní 10 /desať/ mesiacov a so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený L. G. podal Žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého pod sp.zn. 0T/73/2020, nakoľko vykonal polovicu trestu. Žiadosť odôvodnil tým, že vo výkone trestu je pracovne zaradený a bol odmenený pochvalou aj vianočnou odmenou, je veliteľom izby, zapája sa do všeobecných aktivít, udržiava kontakt s rodinou. Výkon trestu bol pre neho ponaučením, po prepustení sa riadne zamestná, chce sa starať o rodinu. Poukázal aj na pandemickú situáciu, šírenie koronavírusu vo výkone trestu a má obavu o svoj život.

Odsúdený bol na verejnom zasadnutí vypočutý prostredníctvom videokonferencie a zotrval na podanom návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uložený Okresným súdom Bratislava I pod sp.zn. 0T/73/2020 dňa 11.08.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorého predpokladaný koniec je 08.06.2021. Lehota na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu vznikla dňa 08.01.2021. Z hodnotenia vyplýva, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Bratislava príslušníkmi Policajného zboru dňa 11.08.2020. Jeho správanie a vystupovanie v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 25.08.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Krátkodobé ciele zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia s majetkovou a právnou tematikou a o tieto aktivity prejavuje sporadický záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní, dodržiava ústavný poriadok aj časový rozvrh dňa. V kolektíve odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Je poverený funkciou z radov odsúdených

ako vedúci izby a povinnosti vyplývajúce z tejto funkcie si plní k spokojnosti nadriadených. Voľný čas trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a zapája sa do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne je zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Odsúdený sa zapája aj do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 07.01.2021 finančnou odmenou vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím sporadicky udržiava písomný kontakt s družkou a matkou.

V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ vytvoril len v jednom prípade. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/73/2020 zo dňa 11.08.2020 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/73/2020 zo dňa 11.08.2020, do výkonu ktorého bola započítaná doba zadržania od 08.08.2020 do 11.08.2020 a odsúdený trest nastúpil dňa 11.08.2020.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený bol doposiaľ 10 - krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť a to už aj ako mladistvý a boli mu ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody, alebo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/73/2020 zo dňa 11.08.2020 za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. OT/73/2020 vydaného dňa 11.08.2020, právoplatného dňa 11.08.2020 bolo preukázané, že obv. L. G. bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhla zamietnuť žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-vykonal polovicu uloženého trestu, avšak s poukazom na vykonané dôkazy nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie aké sa od neho očakáva v zmysle ustanovení Trestného zákona, aby bola splnená podmienka na podmiennečné prepustenie. Doposiaľ je síce správanie odsúdeného počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, plní pokyny príslušníkov zboru, nebol disciplinárne potrestaný a získal jednu odmenu za vzorné plnenie pracovných povinností, avšak jeho aktivita pri plnení krátkodobých

cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Odsúdený neprejavuje dostatočnú aktivitu najmä v oblasti edukácie, kde sú ciele zamerané na jeho prevýchovu, dodržiavanie zákonov a uvedené svedčí, že sa nepodarilo dosiahnuť výrazné zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že odsúdený nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal opakovane. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z odpisu registra trestov, keďže odsúdený sa napriek svojmu nízkemu veku už desaťkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom a to opakovane za identickú trestnú činnosť. Odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, prevažovala však najmä majetková trestná činnosť a už ako mladistvý bol odsúdený za zločin lúpeže rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp.zn. 2T 96/2006 na nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol OS Martin pod sp.zn. 13Pp/115/2008 podmiennečne prepustený dňa 04.12.2008, avšak dňa 09.02.2010 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 09.08.2011. Následne boli odsúdenému ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ale napriek tomu sa správanie odsúdeného nezlepšilo a opätovne sa v krátkej dobe po vykonaní trestu dopustil ďalšej trestnej činnosti. V súčasnej dobe odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za trestný čin, ktorého sa dopustil dňa 08.08.2020, teda necelý rok po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp.zn. 2T/38/2019 zo dňa 02.05.2019, ktorý vykonal dňa 07.07.2019.

Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že tresty, ktoré boli odsúdenému ukladané nemali na neho žiadny prevýchovný vplyv a nesplnili svoj účel, aby mu zabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia, resp. v krátkej dobe po prepustení z výkonu trestu v inej trestnej veci. Odsúdený nerešpektuje spoločenské normy a zákony, je nekritický k páchaniu trestnej činnosti. Menej priaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko recidívy trestnej činnosti vyplýva tiež z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý neodporúča jeho podmiennečne prepustenie. Súd prihliadol aj na charakter trestnej činnosti, výšku trestu, ktorý bol odsúdenému uložený a má za to, že trest zodpovedá požiadavkám proporcionality - jeho primeranosti a spravodlivosti a s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti na dosiahnutie prevýchovného účelu je potrebné, aby odsúdený vykonal trest v celom rozsahu.

Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie v skúšobnej dobe riadny život, nebude pokračovať v trestnej činnosti a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/3/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.