

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19P/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200674  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6321200674.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú H. D., X.. XX.XX.XXXX, L. C. H., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa otca G. D., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX V. XXX, a matky K. D., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX P. H. XXX, o návrhu starého otca maloletej K. D., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX V., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd u k l a d á matke maloletej, K. D., X.. XX.XX.XXXX, aby maloletú H. D., X.. XX.XX.XXXX, L. P. H. XXX, dočasne odovzdala do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca K. D., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXX. Starý otec maloletej je povinný sa o maloletú starať, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej majetok.

Otec maloletej, G. D., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XXX, je p o v i n n ý prispievať maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, a to k rukám starého otca maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci predchádzajúcom mesiacu, za ktorý sa výživné platí.

Matka maloletej, K. D., X.. XX.XX.XXXX, L. P. H. XXX, je p o v i n n á prispievať maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, a to k rukám starého otca maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci predchádzajúcom mesiacu, za ktorý sa výživné platí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.03.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starého otca maloletej na zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka, v ktorej starostlivosti sa maloletá nachádza, sa o maloletú nestará riadne, pričom navrhovateľ má podmienky pre starostlivosť o maloletú a stará sa už aj o jej brata. Matka maloletej odišla zo spoločnej domácnosti v apríli 2020 za novým partnerom aj s maloletou, pričom brata maloletej, maloletého G. D., X.. XX.XX.XXXX, zanechala v domácnosti navrhovateľa. Kým matka odišla zo spoločnej domácnosti, obe maloleté deti vyrastali spolu v domácnosti navrhovateľa. Od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa navrhovateľ dozvedel, že starostlivosť matky o maloletú H. sa výrazne zhoršila. Preto žiadal zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti. V domácnosti navrhovateľa to maloletá pozná, vyrastala v nej, aj jej brat prejavil túžbu byť so svojou sestrou. Otec maloletej žije so svojou súčasnou priateľkou a nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

2. Súd si vyžiadal správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj ako „úrad“) k rodinnej situácii. Úrad vedie rodinu v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2016 z dôvodu poskytnutia sociálneho poradenstva. Úrad vypláca matke prídavky na 2 deti vo výške 51,00 Eur, a to napriek skutočnosti, že dlhodobo zabezpečuje starostlivosť iba o 1 maloleté dieťa H.. Matka porodila celkovo 4 deti, pričom k 2 maloletým deťom dala súhlas k osvojeniu pri ich narodení (OS Zvolen 17P

35/2020 osvojené) a 2 mal. deti: G. D.L., K. D., X.. XX.XX.XXXX, S.. R. C. H. D., X.. XX.XX.XXXX, S.. R.. Otcovstvo k mal. G. otec podpísal na OS Brezno 19.03.2019. K maloletým deťom nie sú upravené rodičovské práva a povinnosti. Návrh matky podaný dňa 27.11.2018 bol v konaní č. 11P 19/2019 zo dňa 20.08.2020, právoplatného dňa 08.10.2020, zamietnutý. Ako aj z predmetného konania vyplýva, matka často menila svoj obvyklý pobyt, súd nemohol efektívne v danej veci konať, nebolo jednoznačne preukázané, že matka zabezpečuje sama výlučnú starostlivosť o deti. Významne jej pomáhali resp. sami zabezpečovali starostlivosť o deti starí rodičia D. B. V.. Deti neboli však v ohrození života, bolo o ne riadne postarané. Matka sa napriek opakovanému poučeniu tunajšieho úradu, a to deň pred pojednávaním, na konanie nedostavila, a to bez náležitého ospravedlnenia. V období od októbra 2019 matka si našla prácu v Nitre, kedy o deti zabezpečovali starostlivosť na základe dohody starí rodičia. Matka občas poslala finančné prostriedky na výživu detí, občas chodila za nimi na víkend. Starostlivosť bola monitorovaná ÚPSVaR Brezno, kedy bolo konštatované, že o deti je riadne postarané. V období apríl - máj 2020 sa matka vrátila iba s maloletou H. na adresu trvalého bydliska. Mal. G. zostal v starostlivosti starých rodičov. Matka nevykonala žiadne efektívne úkony na stabilizovanie výchovného prostredia pre obe deti, čím došlo k odlúčeniu súrodencov. Mal. H. sa opakovane domáha kontaktu s bratom, čo je zrejme nielen z našich šetrení, ale aj zo správy obecného úradu z 15.02.2021. Na základe odporúčania tunajšieho úradu bola vykonávaná intenzívna intervencia zo strany CDR Dália Krupina s cieľom opätovne stabilizovať rodinné prostredie, naučiť matku rodičovským zručnostiam, a to v čase od septembra 2020 do decembra 2020. Zo záverečnej správy vyplýva, že matka nedokáže vytvoriť dlhodobo vhodné podmienky pre zdravý vývoj mal. H.. V súčasnosti sú bytové pomery na adrese trvalého bydliska nevyhovujúce. Matka sporadicky býva aj v osade L., kde si údajne buduje nové bydlisko. Avšak tieto bytové pomery na túto dobu nie sú vhodné pre starostlivosť o dieťa. Z opakovaných šetrení z ÚPSVaR Brezno je zrejme, že bytové pomery v domácnosti, kde u starých rodičov D. sú vhodné pre riadnu starostlivosť o maloleté deti. Matka nedokáže zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov pre saturovanie elementárnych potrieb dieťaťa. Potreby boli prevažne uspokojované cez sociálne balíčky : potraviny, oblečenie. Takto výrazne zhoršená starostlivosť o dieťa je od polovice roka 2020. Matka nedodržuje žiadne dohody, usmernenia, nereaguje na predvolania úradu, súdu, centra. Nespolupracuje na sanácii rodinného prostredia. Zavádza v poskytovaní relevantných informácií, nedodržuje oznamovaciu povinnosť. Intervencia zo strany úradu a centra nebola účinná. Jej rodina nemá kapacitu jej pomôcť, nakoľko sestry nemajú samotné usporiadané životy, rodičia medzičasom umreli. Úrad odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko má za to, že tento je v najlepšom záujme maloletej. Táto bude mať stabilné vhodné výchovné prostredie, kde bude so svojim bratom, starými rodičmi, ktorí jej poskytnú aj po emočnej stránke stabilitu.

3. K správe úrad priložil aj záverečnú správu Centra sociálnych služieb v Krupine, ktoré sa snažilo spolupracovať s rodinou (matkou a maloletou) na zlepšení pomerov rodiny a rodičovských schopností a zručností matky. Rodina žije v nevyhovujúcich podmienkach - spolu s priateľom matky, jej sestrou a jej priateľom a ich maloletým dieťaťom v unimobunke, okolo ktorej je neporiadok. Domácnosť nemá vodu ani elektrinu. Viackrát matke doniesli veci na osobnú potrebu, ale dlho ich nevyužívala. Matku motivovali na zlepšenie rodinnej situácie, na zvládanie hádok so sestrou, na zlepšenie finančnej situácie, matka však neprejavila záujem. Maloletej chýbajú aj vhodné hračky, prostredie nie je vhodné na rozvoj maloletej.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, v znení zákona č. 137/2019 (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Súd po preskúmaní návrhu a hlavne podrobnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Matka maloletej nedokáže zabezpečiť stabilné a bezpečné prostredie a nedokáže sa o maloletú riadne postarať. Žije v maringotke v nevhodných podmienkach, nedokáže zabezpečiť financie pre starostlivosť o maloleté dieťa, neposkytuje mu dostatočné podnety na zdravý vývin a rozvoj a odmieta spolupracovať na zlepšení podmienok. Za týchto okolností je v záujme maloletej čo najskôr ju zo starostlivosti matky odňať. Keďže náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, návrh starého otca maloletej je najlepším možným riešením, keďže maloletá prostredie aj ľudí v ňom pozná, cíti sa v ňom dobre a môže sa v ňom rozvíjať. Súd mal zo správy úradu osvedčené, že v domácnosti starého otca sú vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú, budú zachované rodinné vzťahy a pre maloletú bude toto prostredie stabilné a bezpečné. Súd preto návrhu starého otca vyhovel. Matka však má možnosť si svoje podmienky zlepšiť a potom požiadať o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Rovnako aj otec maloletej. Pokiaľ bude mať starý otec maloletej za to, že by maloletá mala byť trvale zverená do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, môže si rovnako podať návrh na začatie konania o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Do tej doby je starý otec maloletej povinný sa o ňu riadne starať, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej majetok.

11. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Keďže súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti, zaviazal obidvoch rodičov maloletej, aby prispievali maloletej na výživu v minimálnej zákonnej výške podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP), t.j. na Okresnom súde Zvolen.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP) Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP)

Oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa § 371 a nasl. CMP.

Prvý výrok uznesenia je vykonateľný jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP). Druhý a tretí výrok je vykonateľný dorúčením uznesenia.

Súd účastníkov poučuje o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci starostlivosti o maloletého.