

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120209538
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120209538.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: X. E. R., X.. XX.XX.XXXX, L.: O. Ú. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 107,50 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 107,50 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške nároku náhrady trov konania súd rozhodne následne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 04.06.2020 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 107,50 Eur s príslušenstvom z dôvodu nedoplatku na poistnom. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že dňa 14.06.2016 uzatvoril žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX "Môj domov", predmetom ktorej bolo poistenie domácnosti a poistenie zodpovednosti za škodu. Uvedenou poistnou zmluvou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi hradiť bežné poistné vo výške 319 Eur ročne. Poisťovateľ a poistník zjednali začiatok poistenia na deň 15.06.2016, pričom poistník bol povinný uhradiť poistné na ďalšie obdobie vždy vopred najneskôr v deň predchádzajúci označením dňu, ktorý je v zmluve označený ako deň vzniku poistného vzťahu. Žalovaný uhradil poistné za poistné obdobie do 14.06.2018. Nakoľko žalovaný prestal plniť svoj záväzok z poistnej zmluvy, žalobca listom zo dňa 24.08.2018 písomne vyzval žalovaného k úhrade poistného, pričom žalovaného zároveň upozornil na možný zánik poistenia pre neplatenie poistného v zmysle § 801 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Žalovaný si výzvu neprevzal, zásielka bola vrátená s oznamom, že si ju adresát v odbernej lehote neprevzal. Keďže ani v zákonnej lehote jedného mesiaca od doručenia upovedomenia nedošlo zo strany žalovaného k splneniu si svojej povinnosti z Poistnej zmluvy, poistenie zaniklo ku dňu 15.10.2018. V zmysle § 803 ods. 1 Obč. Z. má poisťovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia vzhľadom na to, že v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prípadné poistné udalosti, ktoré mohli v tom čase nastať. O uvedenom ako aj o celkovej výške dlžnej sumy žalobca informoval žalovaného Oznámením zo dňa 15.11.2018 o zániku poistnej zmluvy a súčasne vyzval žalovaného k úhrade poistného v alikvótnej výške 107,50 Eur, ktoré žalovaný i napriek vyššie uvedenému neuhradil.

2. Na základe návrhu žalobcu súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.08.2020 č.k. 18Csp 31/2020-30. Platobný rozkaz bol doručovaný žalovanému na adresu uvedenú v žalobe. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

Šetrením prostredníctvom CRO, SP súd zistil, že žalovaný sa z adresy trvalého bydliska odhlásil ku dňu 26.07.2018, iná adresa sa súdu nepodarila zistiť, a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 23.09.2020 zrušil.

3. Následne súd žalobu doručil žalovanému prostredníctvom zverejnenia oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli a webových stránkach súdu v čase od 16.10.2020 do 31.10.2020 v súlade s § 116 CSP, ostatné listiny (PR a procesné poučenie, uznesenie o zrušení PR) súd doručoval s poukazom na § 106 ods.1 CSP na adresu trvalého bydliska žalovaného.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami žalobcu, listinnými dôkazmi (Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, podmienky poistného vzťahu, Výzva na zaplatenie zo dňa 15.10.2018, Oznámenie o zániku poistného vzťahu zo dňa 15.11.2018, doklad o doručení zásielky) a dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 06.04.2021. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 26.03.2021 do 06.05.2021.

5. Podľa § 801 ods. 1) Občianskeho zákonníka Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ods. 2) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ods. 3) Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

6. Súd pri posudzovaní oprávnenosti nároku vychádzal z predložených listinných dôkazov, na základe ktorých mal za preukázané, že dňa 14.06.2016 uzavrel žalobca so žalovaným poistnú zmluvu. Z obsahu poistnej zmluvy vyplýva pre žalovaného záväzok platiť dohodnuté ročné poistné vo výške 319 Eur. Žalovaný za obdobie od 15.06.2018 nehradil poistné a neurobil tak ani na výzvu žalobcu, ktorými ho vyzval k úhrade poistného. Žalovaný na výzvu nereagoval, a preto žalobca podaním zo dňa 15.11.2018 oznámil žalovanému v súlade s § 801 Občianskeho zákonníka zánik poistného vzťahu k 15.10.2018 a súčasne ho vyzval na úhradu sumy 107,50 Eur. Žalovaný žalobcovi pohľadávku na poistnom nehradil a to ani z časti, preto žalobcovi s poukazom na vyššie uvedené vznikol nárok na poistné do zániku poistenia vo výške 107,50 Eur.

7. S poukazom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného k zaplateniu uplatnenej pohľadávky.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa zásady úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.