

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201352  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321201352.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa z rodičov: matky - G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. Q.. XXXX/X, P. a otca - neuvedeného; za účasti C. Š., rodenej J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. Q.. XXXX/X, P., toho času bytom P. B. XX; o začatí konania o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd bez návrhu z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia u maloletého dieťaťa: W. Š., E.. XX.XX.XXXX.

II. N a r i a d ť u j e sa odovzdanie maloletého dieťaťa: W. Š., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre.

III. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletého dieťaťa: W. Š., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.03.2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku o dočasnom odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre.

2. Z podaného podnetu ÚPSVaR LV vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského pomeru matky, otcovstvo uznané nebolo. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k.

4P/9/2017 - 39 zo dňa 04.05.2017 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, ktorá jeho výchova nezvládala. Maloletý navštevoval Spojenú Základnú školu pri RC Vráble. Aktuálne v tomto školskom roku 2020/ 2021 je žiakom 1.ročníka SOU Nová Ves nad Žitavou, odbor príprava jedál. Do školy nenastúpil. Počas dištančného vzdelávania sa do vyučovacieho procesu nezapájal. Od marca 2021 pokračuje škola v riadnej prezenčnej výučbe. Mal. W. do školy nenastúpil. V registri detí s poruchami správania je od roku 2012, z dôvodu nepravidelnej školskej dochádzky. Fajčí, alkoholické nápoje nepožíva, dostal sa do kontaktu s omamnými látkami. Potuluje sa po Leviciach a zdržiava sa v spoločnosti mravne narušenej mládeže, kde prichádza do kontaktu s omamnými prchavými látkami. Je v starostlivosti pedopsychiatrickej ambulancie MUDr. Mészárosovej, ale nelieči sa. Oddelenie SPOD a SK má aktuálne vedomosť, že mal. W., gen. ako hore sa zdržiava u starej matky, C. Š., bytom P., P. B. XX. Neplní si povinnú školskú dochádzku, do školy vôbec nenastúpil. Potuluje sa po meste a to v spoločnosti

mravne narušenej mládeže. Na Okresnom úrade Levice, odbor všeobecnej vnútornej správy bude dňa 03. 05. 2021 prejednanie priestupku proti majetku, ktorého sa mal dopustiť mal. W. ešte v roku 2019 poškodením majetku spoločnosti Služby Levice.

3. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/79/2018 - 103 zo dňa 09.10.2019 bol návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý, maloletý bol dočasne odňatý z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a bolo vo veci nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre Vráble na obdobie šesť mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2019. Výchovné opatrenie teda končí dňa 21.03.2021. Maloletý bol do zariadenia umiestnený dňa 14. 10. 2019. Počas pobytu v zariadení bol v pravidelnom kontakte so starou matkou. Tiež boli vykonávané návštevy sociálnej kurátorky v zariadení. Z dôvodu opatrení v súvislosti so šírením nového koronavírusu bol maloletý v apríli prepustený do domáceho prostredia. Jeho pobyt bol oddelením SPOD a SK monitorovaný prostredníctvom komunitného centra na Ladislavovom dvore. Výchovné opatrenie splnilo účel.

4. Z priebežnej správy z OZ TENENET vyplýva, že spolupráca s maloletým bola zameraná najmä na plnenie si školských povinností a úloh vyplývajúcich z dištančného vzdelávania. Maloletý však v príprave na vyučovanie a plnení školských povinností nepokračoval, úlohy nezasielal. Prisľúbil on, aj jeho stará mama, že do školy nastúpi, čo sa opäť nestalo. U maloletého je podozrenie na užívanie omamných látok, podľa informácií sa potuluje po meste s partiou rovesníkov a kupujú si tovar v obchodoch s farbami. Spolupráca s rodinou je nedostatočná, dlhodobo je zanedbávaná starostlivosť o maloletého, rodinné prostredie a partia kamarátov majú na maloletého negatívny vplyv. Situácia v rodine sa zhoršuje a preto je navrhované vo veci nariadenie výchovného opatrenia.

5. Podľa § 23 ods. 2 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

6. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 329 ods. 1 VETA PRVÁ CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

19. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 331 odsek 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

23. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 1 ods. 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

25. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa § 111 písm. l) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

27. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

28. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

29. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletému) a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

30. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP., resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

31. Súd v prejednávanej veci vychádzal z tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, zo Správy odborného učilišťa internátneho v Novej Vsi nad Žitavou a zo Správy OZ TENET o priebehu práce s rodinou za mesiac marec 2021 pričom po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že podnet na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Súd mal z podnetu ÚPSVaR Levice osvedčené, že stará matka výchovu maloletého nezvláda. Súd po posúdení všetkých uvádzaných okolností dospel k záveru, že v danom prípade je potreba dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre, nakoľko v rodinnom prostredí, v ktorom vyrastá, si neplní svoje školské povinnosti, do školy nenastúpil, maloletý sa pohybuje v spoločnosti mravne narušenej mládeže a v prípade ďalšieho zotrvania maloletého v domácom prostredí existuje možnosť ohrozenia jeho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývoja. Z uvedených skutočností je zjavné, že problémové správanie maloletého sa stupňuje a preto súd v prejednávanej veci nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletý odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre. Vzhľadom na problémové a ťažko zvládnuteľné správanie maloletého v domácom prostredí súd považuje za nevyhnutné umiestnenie maloletého v zariadení režimového typu - reedukačnom centre, kde sa bude dať lepšie pracovať s poruchami správania u maloletého a je predpoklad, že nebude ohrozovať svoj život, zdravie, psychický, fyzický a sociálny vývoj a bude sa riadne zúčastňovať na vyučovaní.

32. Zároveň súd vydal uznesenie o začatí konania o nariadení neodkladného opatrenia ex offio (z úradnej moci)- bod I. rozhodnutia.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

34. Na základe vyššie uvedených a preukázaných skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II., III. a IV. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP)