

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Er/1269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234107
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6113234107.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného: X.. X. T., R.. XX. XX. XXXX, D. I. XX, XXX XX D. D., zastúpený AKSK, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, proti povinnému: K. K., R.. XX. XX. XXXX, D. N. C. K. D. D., XXX XX D. D., O. R. A. D. XX, XXX XX D. D., na vymożenie pohľadávky vo výške 300,58 Eur spolu s trovami exekúcie, o postúpenom návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu z dôvodu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 z a s t a v u j e.

II. Žiadny z účastníkov exekučného konania neplatí trovy exekúcie.

odôvodnenie:

1) Dňa 16. 12. 2013 bolo Okresným súdom Banská Bystrica na základe návrhu na vykonanie exekúcie od oprávneného: X.. X. T., R.. XX. XX. XXXX, D. I. XX, XXX XX D.Á. D. (ďalej len „oprávnený“) a podanej žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo strany súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „exekútor“), udelené poverenie exekútorovi na vykonanie exekúcie voči povinnému: K. K., R.. XX. XX. XXXX, D. N.Á. C. K. D. D., XXX XX D. D., O. R. A. D. XX, XXX XX D. D. (ďalej len „povinný“), vo veci vymożenia pohľadávky vo výške 300,58 Eur, ktorá bola priznaná na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 2T 23/2011, zo dňa 22. 03. 2011, právoplatný a vykonateľný dňa 06. 04. 2013 (ďalej len „exekučný titul“).

2) Dňa 06. 06. 2019 bol na tunajší súd doručený prostredníctvom exekútora návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, zo dňa 15. 06. 2018, doručený na sídlo exekútora v ten istý deň, v ktorom oprávnený uviedol, že žiada prebiehajúcu exekúciu zastaviť. Exekútor vo svojom sprievodnom liste pri postupovaní návrhu oprávneného uviedol, že oprávnený podal návrh z dôvodu zistených skutočností ohľadne neexistencie majetku na strane povinného. Ďalej exekútor poukázal na príslušného ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 36, 57 ods. 1 písm. h), § 196, § 200, § 203 ods. 2) ako aj na ustanovenia Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. (ďalej len „Vyhláška“) (§ 14 ods. 1, § 22). Súčasne exekútor uviedol, že nežiada, aby súd rozhodol o trovách exekúcie, pretože boli uhradené oprávneným v plnej výške, čo ale žiada uviesť aj v odôvodnení rozhodnutia o zastavení exekúcie. Exekútor záverom uviedol, aby súd exekúciu zastavil, nepriznal náhradu trov exekúcie a uviedol, že zastavením exekúcie nároky exekútora na trovy exekúcie nie sú dotknuté. Súčasťou podaní bol aj na vec sa vzťahujúci exekučný spis exekútora sp. zn. EX 197/2013 (ďalej len „exekučný spis“).

3) Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

4) Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie

5) Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6) Podľa § 57 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 Exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

7) Posúdením zistených skutočností súd konštatuje, že dorúčením návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie bol nastolený dôvod na zastavenie exekúcie podľa citovaného ustanovenia Exekučného poriadku (ods. 3), kedy oprávnený ako osoba, ktorá navrhla vykonanie exekúcie voči povinnému, následne sám navrhol túto exekúciu zastaviť. Súd preto na základe výslovnej vôle oprávneného exekúciu zastavil.

8) Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9) Súd rozhodol, že žiadny z účastníkov exekučného konania neplatí trovy exekúcie, pretože exekútor si nárok na ne neuplatnil, pričom sám uviedol, že o trovách exekúcie rozhodnúť nežiada, nakoľko boli uhradené oprávneným v plnej výške.

10) Ohľadne návrhu exekútora, aby súd doplnil svoj výrok o trovách exekúcie o vetu, že týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky exekútora za výkon exekučnej činnosti pred zastavením exekúcie súd uvádza, že rozhodnutie o tejto skutočnosti súd považuje za právne vylúčené. Ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 ukladajú súdu povinnosť rozhodnúť o trovách exekúcie, keď súd rozhoduje o zastavení exekúcie. Znamená to, že súdu je daná právomoc rozhodnúť len o uložení povinnosti náhrady trov exekúcie jednému z účastníkov exekučného konania voči exekútorovi, príp. rozhodnúť o tom, že žiadny účastník exekučného konania nenahrádza (neplatí) trovy exekúcie (ods. 8.)

11) Navyše preskúmaním exekučného spisu exekútora súd zistil, že oprávnený a exekútor uzatvorili dňa 10.12.2013 Zmluvu o vymožení pohľadávky, podľa ktorej došlo k dohode aj ohľadne práv a povinností zmluvných strán týkajúcich sa trov exekúcie. Uzatvorenie takejto dohody predpokladali ustanovenia § 17 Vyhlášky, pričom túto dohodu rozhodovacia činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 6MCdo/6/2012) považuje za modifikovanú príkaznú zmluvu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

12) Exekučný súd preto nie je oprávnený „ex ante“ spôsobom určovať (spätne potvrdzovať) nároky vyplývajúce z uvedenej zmluvy v rámci exekučného konania, pretože tieto nároky sú rýdzo občiansko-právnym zmluvným vzťahom, ktorých opodstatnenosť je oprávnený posudzovať súd v civilnom sporovom konaní.

13) Na základe uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.
(§ 355 ods. 2 CSP; § 9a ods. 1 EP účinný do 31.03.2017)

V Banskej Bystrici, 06. 04. 2021