

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218141  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:6114218141.4

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653, zastúpenému spoločnosťou Roman Kvasnica a partneri s.r.o. so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO 36 866 598 proti žalovanému O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/X-XX, XXX XX L. X. o zaplatenie 967,76 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Stranám sporu súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 967,76 €, úroky, úroky z omeškania a trovy konania.

2. Súd považuje za preukázané, že Okresný súd Žilina uznesením sp.zn. 3K/22/2014 zo dňa 28.8.2014 vyhlásil konkurz na majetok O. L., nar. XX.X.XXXX (č.l. 65).

3. Súd zaslal správcovi konkurznej podstaty žalovaného výzvu, aby do 30 dní podal návrh na pokračovanie v konaní. Správca na túto výzvu reagoval podaním zo dňa 6.1.2021, v ktorom uviedol, že nenavrhuje, aby súd v konaní sp.zn. 6C 23/2015 pokračoval.

4. Súd zaslal dlžníkovi výzvu, aby do 30 dní podal návrh na pokračovanie v konaní; dlžník však na túto výzvu v stanovenej lehote nereagoval.

5. Podľa § 47 ods. 4 ZKR účinného od 1.1.2020 v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Na úvod tejto časti odôvodnenia sa žiada uviesť, že po podaní žaloby (k čomu došlo 18.8.2014) bol na žalovaného vyhlásený konkurz (k čomu došlo 8.9.2014 - viď § 23 ods. 1 ZKR) a konanie sp.zn. 6C/23/2015 sa tak ex lege prerušilo. Pretože správca do dňa konania prvej schôdze veriteľov nepodal návrh na pokračovanie v konaní, súd správcu a dlžníka vyzval, aby podali návrh na pokračovanie v konaní (č.l. 99).

7. Pretože návrh na pokračovanie v konaní nepodal ani správca a ani dlžník, nastali účinky späťvzatia žaloby a súd preto konanie zastavil.

8. Pokiaľ ide o trovy konania, je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku prijatia zákona č. 390/2019 Z.z. Pretože zastavenie konania nebolo spôsobené ani tak konaním, resp. nekonaním niektorej strany, ale bolo spôsobené zmenou právnej úpravy, podľa názoru súdu ide o dôvod hodný osobitného zreteľa a súd preto žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď aj uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 8Cob/57/2020).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.