

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010624
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0020010624.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. apríla 2021, v trestnej veci odsúdeného Y. J., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3Nt/15/2020 zo dňa 26. 11. 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Y. J..

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 3Nt/15/2020 zo dňa 26. 11. 2020 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného Y. J., W.. XX.X.XXXX U. L., M. F. L., Y. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Košice, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť, ktorú dodatočne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený uviedol, že je presvedčený o nesprávnosti výroku súdu prvého stupňa, ktorým návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Tieto nesprávnosti majú podľa jeho názoru spočívať v skutkových a právnych chybách. Žiadal, aby odvolací súd náležite preskúmal napadnuté rozhodnutie a to najmä správnosť právnych záverov, ktoré sú podľa odsúdeného nesprávne a majú za následok nesprávne a nezákonné rozhodnutie.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol vo veci sám tak, že v zmysle § 400 ods. 1 Tr. por. vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie vo výroku o treste a následne rozhodne v zmysle ustanovenia § 403 Tr. por.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému môže sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil nasledovné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Takto potom aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne postupoval.

Správne postupoval okresný súd, keď návrh odsúdeného Y. J. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/197/2007 zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné uviesť nasledovné.

Odsúdený Y. J. bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/197/2007 zo dňa 25.02.2008 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. za použ. § 47 ods. 2, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 25 rokov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2008.

Zo žiadosti odsúdeného Y. J. o povolenie obnovy konania vyplýva, že bol odsúdený na základe použitia asperačnej zásady, ktorá bola zrušená v roku 2012. Z tohto dôvodu požiadal o povolenie obnovy konania a uloženie trestu bez asperačnej zásady.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že okresný súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, ktorý vo svojej výpovedi zotrval na písomne podanom návrhu. Dodal, že svoje konanie úprimne ľutuje, no uložený trest považuje za neprimerane prísny.

K vyjadreniu odsúdeného, že uložený trest považuje za neprimerane prísny, krajský súd uvádza, že sa stotožňuje s názorom okresného súdu, ktorý uviedol, že v danom prípade nebola pri ukladaní trestu odsúdenému použitá asperačná zásada, ktorá bola obsiahnutá v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zák. a táto bola následne zrušená Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 publikovanom v Zbierke zákonov pod číslom 428/2012 Z. z. Taktiež okresný súd správne poukázal na to, že odsúdenému bol trest uložený za využitia zásady „trikrát a dost“ obsiahnutej v ustanovení § 47 ods. 2 Tr. zák., vzhľadom na doterajší život odsúdeného a jeho predchádzajúce odsúdenia. Z tohto dôvodu bol odsúdenému uložený prísny nepodmienečný úhrnný trest, ktorý je však zákonný a spravodlivý, kde odsúdený s uloženým trestom bol spokojný a proti rozsudku nepodal opravný prostriedok a na hlavnom pojednávaní sa tohto práva výslovne vzdal. Z uvedeného je zrejmé, že dôvod, pre ktorý odsúdený Y. J. žiada povolenie obnovy konania neexistuje, keďže v jeho prípade pri ukladaní trestu nebol trest ukladaný podľa asperačnej zásady. Navyše krajský súd poukazuje na to, že odsúdený neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania a okresný súd nezistil žiadne iné dôvody pre povolenie obnovy konania.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola zistená existencia skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného, a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, a preto za daného stavu veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti odsúdeného Y. J. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.