

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 23C/73/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217705  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1317217705.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, Bratislava, v zastúpení: HMG Legal, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 885 459, so sídlom Červeňova 14, Bratislava zast. IURIS SL, s.r.o., so sídlom Balkánska 41/A, Bratislava, IČO: 53 204 789 proti žalovanému: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX/XX, W., o zaplatenie 89,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,74 eur od 30.10.2017 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.
- III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 30.10.2017 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 89,74 eur s príslušenstvom.
2. Žalobu odôvodnil tým, že ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poisníkom poistnú zmluvu DOMOS KOMPAKT č. 8508205392- kompletne poistenie rodinných domov, bytov a domácností dňa 13.11.2013, s účinnosťou od 14.11.2013 na dobu neurčitú. Uviedol, že žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 72,31 eur, so splatnosťou ku dňu 14.11. kalendárneho roka. Žalovaný poistné splatné ku dňu 14.11.2016 uhradené žalobcovi nebolo, čím poistná zmluva zanikla dňa 10.02.2017. Dižné poistné predstavuje sumu 89,74 eur za obdobie počas ktorého poskytoval žalovanému poistnú ochranu od 14.11.2015 do zániku poistnej zmluvy do 10.02.2017 t.j. za 453 dní/0,19811 za deň.
3. Súd jeho návrhu vyhovel, vydal platobný rozkaz sp. zn. 23C/73/2017-52 zo dňa 05.12.2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto tento bol uznesením sp. zn. 23C/73/2017-65 zo dňa 27.02.2018 zrušený.
4. Žalobca na preukázanie dôvodnosti nároku k žalobe pripojil listinné doklady: poistnú zmluvu DOMOS KOMPAKT č. 8508205392- kompletne poistenie rodinných domov, bytov a domácností dňa 13.11.2013, oznámenie o zániku poistenia zo dňa 10.04.2017, Všeobecné poistné podmienky, DOMOS KOMPAKT - ZMLUVNÉ DOJEDNANIA.
5. Žalovaný sa písomne nevyjadril k žalobe a jej prílohám, ktorá mu bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP.
6. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
7. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže v danom prípade hodnota sporu bez príslušenstva (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) neprevyšuje sumu 1000 eur (tzv. „drobný spor“), súd vec následne v súlade s ust. § 297 CSP prejednal bez nariadenia pojednávania.

9. S poukazom na citované zákonné ustanovenie, bol vo veci dňa 08.04.2021 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 23.02.2021.

10. Súd sa vo veci oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie všetkými predloženými listinami, ktorých odpis bol stranám sporu v priebehu konania doručený (§ 204 CSP), a na základe zhodných (resp. nespochybných) tvrdení strán (§ 186 ods. 2 CSP) a vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

11. Z nespochybných tvrdení žalobcu a predložených listín vyplýva, že žalovaný ako poistník uzavrel poistnú zmluvu DOMOS KOMPAKT č. 8508205392- kompletne poistenie rodinných domov, bytov a domácností dňa 13.11.2013, s účinnosťou od 14.11.2013 na dobu neurčitú, pričom žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 72,31 eur, so splatnosťou ku dňu 14.11. kalendárneho roka. Žalovaný poistné splatné ku dňu 14.11.2016 uhradené žalobcovi nebolo, čím poistná zmluva zanikla dňa 10.02.2017. Žalobca žalovanému listom zo dňa 10.04.2017 oznámil zánik poistnej zmluvy DOMOS KOMPAKT č. 8508205392- kompletne poistenie rodinných domov, bytov a domácností dňa 13.11.2013 ku dňu 24.03.2017 a žiadal zaplatiť žalovaným dlžné poistné predstavujúce sumu 89,74 eur za obdobie počas ktorého poskytoval žalovanému poistnú ochranu od 14.11.2015 do zániku poistnej zmluvy do 10.02.2017 t.j. za 453 dní/0,19811 za deň.

11. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

13. Žalobca súdu predložil Oznámenie zo dňa 10.04.2017 o zániku poistenia ku dňu 24.03.2017, s výzvou na úhradu dlžného poistného vo výške 70,36 eur v lehote 15 dní. Žalobca však zároveň súdu nepredložil dôkaz o jeho doručení žalobcovi.

14. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

16. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

16. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase vzniku omeškania - výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. S ohľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia má súd za preukázané, že došlo k zániku poisťnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu z dôvodu, že žalovaný, ako osoba, ktorá so žalobcom ako poisťiteľom uzavrela poisťnú zmluvu, nezaplatil žalobcovi dohodnuté poisťné ku dňu 14.11.2016. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy poisťného. Keďže nezaplatením poisťného sa žalovaný dostal do omeškania, v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., priznal súd žalobcovi aj uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 89,74 eur avšak až od podania návrhu na súd dňa 30.10.2017 do zaplatenia, nakoľko žalobca nepostupoval pri doručovaní písomností žalovanému podľa článku 18 bod 1 Všeobecných poisťných podmienok, dôkaz o doručení písomností súdu nepredložil a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol.

21. O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, a preto mu súd voči žalovanej v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.