

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011374
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320011374.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. B. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.04.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného B. Z., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., D. M. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/25/2019 zo dňa 17.4.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/105/2019 zo dňa 10.09.2019 v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov a trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/35/2017 zo dňa 31.07.2017 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/35/2017 zo dňa 27.01.2020 v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený B. Z. podal dňa 10.12.2020 žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody pretože spĺňa zákonom stanovené podmienky.

Súd určil termín verejného zasadnutia na 26.1.2021, ktorý bol zrušený z dôvodu karanténnych opatrení v ÚVTOS Želiezovce a verejné zasadnutie bolo určené na deň 09.02.2021, na ktoré nemohol byť predvedený odsúdený z dôvodu karantény v súvislosti s pandémiou Covid 19.

Na verejnom zasadnutí dňa 06.04.2021 súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi.

Odsúdený bol na verejnom zasadnutí vypočutý prostredníctvom videokonferencie, zotrval na podanej žiadosti.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Senica pod sp.zn. 2T/25/2019 dňa 17.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/105/2019 zo dňa 10.09.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona účinného od 01.08.2019, ktorého predpokladaný koniec je 04.07.2021, do trestu mu je započítaný výkon väzby od 04.01.2019 do 10.09.2019 a následne začne vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/35/2017 zo dňa 31.07.2017 v trvaní 15 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe sp.zn. 1T/35/2017 zo dňa 27.01.2020. Lehota na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu mu vznikla dňa 19.11.2020.

Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov príslušníkmi Policajného zboru dňa 06.01.2019. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že nadväzoval nedovolené kontakty. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 10.09.2019 začal v uvedenom ústave vykonávať uložený trest odňatia slobody. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 24.09.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu a majetkovú tematiku a je tiež vedený k tomu, aby sa už nedostal do rozporu so zákonom. Do uvedených aktivít sa zapája sporadicky. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva a v kontakte s personálom ústavu dodržiava zásady slušného správania. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a čítaním beletrie. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje sporadický záujem. Pracovne bol zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, potom bol preradený na pracovisko ručného šitia obuvi a na oboch pracoviskách bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Aktuálne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru a jeho pracovná morálka je naďalej na požadovanej úrovni. Odsúdený sa aktívne zapája aj do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený a to v dňoch 03.09.2020 a 08.12.2020 pochvalami za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava nepravidelný písomný kontakt so sestrou. V hodnotení sa konštatuje, že odsúdený napriek skutočnosti, že aktuálne verbálne prezentuje kritický postoj k páchanej trestnej činnosti, v minulosti sa jej opakovane dopúšťal, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak iba v oblastiach súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke vzdelanie, absenciu dlhodobiejšieho zamestnania a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/35/2017 vyplýva, že dňa 19.02.2020 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/35/2017 zo dňa 31.07.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 27.01.2020 sp.zn. 1T/35/2017.

Súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa doposiaľ 11 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom za rôznu trestnú činnosť, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/25/2019 zo dňa 17.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/105/2019 zo dňa 10.09.2019 na trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Zo spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/25/2019 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 17.04.2019 sp.zn. 2T/25/2019 bol B. Z. uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom. Skutok spáchal dňa 04.01.2019. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.09.2019 sp.zn. 3To/105/2019 bol zrušený rozsudok OS Trnava sp.zn. 2T/25/2019 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a B. Z. bol odsúdený podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 na trest odňatia slobody vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov a bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/35/2017 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 31.07.2017 sp.zn. 1T/35/2017, právoplatným dňa 31.07.2017 bol obv. B. Z. uznaný vinným z prečinu

marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 12.02.2017 a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 /tri/ roky. Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 27.01.2020 sp.zn. 1T/35/2017 bolo vyslovené, že sa ods. B. Z. neosvedčil a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky z 31.07.2017 sp.zn. 1T/35/2017 v trvaní 15 mesiacov vykoná a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhla zamietnuť žiadosť odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uložených trestov, avšak s poukazom na vykonané dôkazy nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie aké sa od neho očakáva v zmysle ustanovení Trestného zákona, aby bola splnená podmienka na podmiennečné prepustenie. Doposiaľ je síce správanie odsúdeného počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, plní pokyny príslušníkov zboru, nebol disciplinárne potrestaný a počas výkonu trestu získal dve disciplinárne odmeny za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, čo však za celkové obdobie výkonu trestu od 04.01.2019, kedy bol vzatý do väzby, nemožno považovať za takú skutočnosť, ktorá by preukazovala významné polepšenie odsúdeného. Ani aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, do aktivít v rámci edukácie a prevýchovy sa zapája len sporadicky. Z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že odsúdený nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal opakovane. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z odpisu registra trestov, keďže odsúdený sa už jedenásťkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom a to opakovane aj za identickú trestnú činnosť. Odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a to napriek tomu, že už mu boli uložené aj nepodmienené tresty odňatia slobody, resp. mu bol nariadený výkon pôvodne podmieneného trestu odňatia slobody. V súčasnej dobe odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za trestný čin, ktorého sa dopustil dňa 04.01.2019, teda v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Malacky pod sp.zn. 1T/35/2017 zo dňa 31.07.2017 v trvaní 3 rokov, ktorá mu plynula do 31.07.2020, pričom v uvedenej skúšobnej dobe bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/103/2018 zo dňa 31.12.2018, právoplatným dňa 31.01.2019 za prečin pytlactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výške 500,-eur. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že tresty, ktoré boli odsúdenému ukladané nemali na neho žiadny prevýchovný vplyv a nespĺnili svoj účel, aby mu zabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a odsúdený nevyužil teda šancu preukázať, že sa polepšil a chce viesť riadny život. Odsúdený nerešpektuje spoločenské normy a zákony, je nekritický k páchaniu trestnej činnosti. Menej priaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko sociálneho zlyhania vyplýva tiež z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý neodporúča jeho podmiennečné prepustenie. Súd prihliadol aj na charakter trestnej činnosti, výšku trestu, ktorý bol odsúdenému uložený a má za to, že trest zodpovedá požiadavkám proporcionality -

jeho primeranosti a spravodlivosti a s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti na dosiahnutie prevýchovného účelu je potrebné, aby odsúdený naďalej vykonával uložené tresty.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a okolnosti, a nesplnenie materiálnych podmienok súd dospel k záveru, že sa od odsúdeného nedá očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život ani pri uložení dohľadu probačným a mediačným úradníkom s uložením primeraných povinností a obmedzení.

Súd na základe uvedených skutočností žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/50/2020.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.